



Informe de Seguimiento del Plan de Mejora

Máster Universitario en Investigación en Ingeniería de Sistemas y de la Computación por la Universidad de Cádiz

1. ÁMBITO NORMATIVO

El artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, dispone que con la implantación de las enseñanzas correspondientes a los títulos oficiales, los órganos de evaluación que la Ley de las comunidades autónomas determinen, llevarán a cabo el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, Andaluza de la Ciencia y el Conocimiento, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias. La Agencia Andaluza del Conocimiento, a través de la Dirección de Evaluación y Acreditación, ha establecido los criterios y directrices necesarios para la valoración del seguimiento que las universidades realizan sobre los títulos.

La Comisión de Seguimiento de Rama designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, formada por expertos en la materia, que actúan en régimen de independencia y autonomía, es la competente para evaluar el seguimiento de la implantación de los títulos oficiales de Andalucía.

2. OBJETO DEL INFORME

La Universidad de Cádiz, solicita la evaluación para el seguimiento tras la renovación de la acreditación del:

ID ministerio	4314354
Denominación del Título	Máster Universitario en Investigación en Ingeniería de Sistemas y de la Computación
Universidad	Universidad de Cádiz
Centro/s	Escuela Superior de Ingeniería
Universidad/es participante/s	No
Rama de Conocimiento	Ingeniería y Arquitectura

3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión de Seguimiento de la rama correspondiente emite este informe como resultado de la evaluación del Plan de mejora de la titulación oficial arriba mencionada. Esta evaluación se ha llevado a cabo tomando como base el plan de mejora del Título para la convocatoria 2018/2019 y según el procedimiento establecido por la DEVA

4. MOTIVACIÓN

4.1 Analizado el plan de mejora, se consideran resueltas las siguientes recomendaciones:

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 1. Información pública disponible

Tipo: Recomendación

Recomendación 1: Recomendación 1: Se recomienda mejorar globalmente la página web del Título

Justificación: Los responsables del título indican que han modificado la WEB del título. Se ha revisado dicha página WEB y se verifica que contiene la información necesaria para los estudiantes y está orientada a las recomendaciones de la agencia DEVA.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 1. Información pública disponible

Tipo: Recomendación

Recomendación 2: Recomendación 2: Se recomienda publicar el plan de mejora del Título en la web como documento diferenciado de los informes de seguimiento.

Justificación: Se ha verificado en la página WEB del título que está disponible un enlace al plan de mejora del curso 2016/2017.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación 5: Recomendación 5: Se recomienda incluir acciones concretas e indicadores de resultados a alcanzar cuando se

establezcan los objetivos de los planes de mejora

Justificación: Se ha verificado en el plan de mejora del curso 2016/ 2017 enviado como evidencia y disponible en la página WEB del título que en dicho plan se han incluido acciones concretas e indicadores de resultados a alcanzar para cada objetivo.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación 6: Recomendación 6: recomienda incluir en las encuestas de satisfacción y en futuros autoinformes de seguimiento aspectos como la satisfacción con la orientación académica y profesional o la satisfacción con el desarrollo del TFM.

Justificación: En la evidencia autoinforme 2016/17 dentro de P14 - Procedimiento para el Seguimiento, Autoinforme para el seguimiento del Título se han incluido los indicadores de satisfacción solicitados.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos

Tipo: Recomendación

Recomendación 10: Recomendación 10: Se recomienda emprender acciones para contar con más PAS técnico para dar soporte a los laboratorios docentes de la ESI

Justificación: Los responsables del título han asignado a 6 técnicos de garantía juvenil para el apoyo a los talleres. Se adjunta como evidencia el BOJA nº 23/2017, página 763 donde aparecen los nombramientos. Se verifica en dicho documento, la inclusión de este personal. S

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 15: PD.II.1. Ausencia de representación del PAS en la CGC.

Justificación: Los responsables del CGC han incorporado a un representante del PAS en el comité de garantía de calidad, elegido de democráticamente entre el personal del colectivo. Envían como evidencia el listado público de la composición del CGC, donde aparece el representante del PAS.

4.2 Se muestra a continuación las recomendaciones que se consideran no resueltas. En algún caso la recomendación puede haber sido reformulada a la vista de la información analizada por la comisión y el resultado de la valoración de las distintas acciones de mejora propuestas.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 1. Información pública disponible

Tipo: Recomendación

Recomendación 3: Recomendación 3: Se recomienda completar la información de las guías docentes, con todos los elementos necesarios al mismo nivel de las guías docentes de los grados de la UCA.

Justificación: Se ha verificado que en la página web de la titulación están disponibles las guías docente (<https://esingenieria.uca.es/wp-content/uploads/2018/11/Fichas-de-todas-las-asignaturas-MUIISC-2018-19-V1.2.pdf>), sin embargo, en algunas de ellas, la información no es completa. Falta por rellenar información de los profesores, requisitos previos y recomendaciones, bibliografía, entre otros, por lo que se considera que la recomendación no está completamente resuelta.

Acción de Mejora 1: Incluir en la página web del Título un enlace con la información de las guías docentes.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación 4: Recomendación 4: Se recomienda realizar encuestas de satisfacción a todos los colectivos implicados en el Título (alumnado, profesorado, egresados/as y empleadores/as), incluyendo el tamaño de la muestra y el número de encuestas respondidas, los valores medios y la desviación típica en futuros autoinformes.

Justificación: Se ha verificado la implantación de las mejoras propuestas en las evidencias aportadas. Se revisa el informe de resultado de las encuestas de satisfacción. En dicho informe no aparecen los resultados correspondientes a egresados ni los empleadores. Tampoco aparece el tamaño de la muestra ni las desviaciones típicas.

Por tanto, se considera que la recomendación no está completamente resuelta

Acción de Mejora 1: Incluir en el sistema de información de la UCA los datos referentes al número de encuestas respondidas.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación 7: Recomendación 7: Se recomienda analizar las causas de la reducida satisfacción de los estudiantes con la coordinación y poner en marcha medidas que permitan incrementarla

Justificación: Los responsables del título no han realizado un análisis de las causas de la baja satisfacción de los estudiantes con la coordinación ni se han tomado acciones para mejorar la situación. Se han limitado a recoger los resultados, confirmando que no son adecuados, por lo que la recomendación no se ha resuelto.

Acción de Mejora 1: Análisis de los resultados de las encuestas de satisfacción de cursos anteriores y del presente 2016/2017.

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación 8: Recomendación 8: Se recomienda motivar al profesorado para que vincule sus proyectos de innovación docente a asignaturas del Máster.

Justificación: Los responsables del título no han descrito qué acciones han tomado para motivar al profesorado para realizar innovación docente en las asignaturas del máster. Se tiene un aumento de un 13% en asignaturas del máster implicadas en proyectos de innovación docente, pero no hay evidencias de qué asignaturas han sido y en qué han consistido dichas innovaciones.

Acción de Mejora 1: Análisis de los resultados de motivar al profesorado para que vincule sus proyectos de innovación docente a asignaturas del Máster 2016/2017

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación 9: Recomendación 9: Se recomienda poner en marcha medidas que motiven al profesorado a participar en el programa Docencia de evaluación de la actividad docente

Justificación: Los responsables del título indican que han informado a los docentes del máster de los plazos y procedimientos para solicitar la participación en el programa DOCENTIA, sin embargo, el resultado de la participación en el último curso ha bajado de forma notable respecto de los anteriores.

Las acciones propuestas no se consideran adecuadas para motivar al profesorado y se han mostrado ineficaces, por lo que será necesario que se tomen nuevas medidas.

Acción de Mejora 1: Informar durante el curso pasado de los plazos y procedimientos de solicitud.

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 6. Resultados del programa

Tipo: Recomendación

Recomendación 11: Recomendación 11: Se recomienda emprender acciones para mejorar la tasa de rendimiento del Trabajo Fin de Máster y ajustar la carga del TFM a los créditos asignados

Justificación: Los responsables del título no han realizado un análisis que les permita conocer el origen del problema, por lo tanto las acciones propuestas no han conseguido mejorar la tasa de rendimiento de los TFM.

Se han limitado a informar de los plazos y procedimientos para realizar dicho TFM, pero esto no es suficiente para mejorar dicha, ya que no se ha analizado la causa de la misma.

Los indicadores de tasa de rendimiento han empeorado de forma notable en el último curso, lo cual confirma que las medidas tomadas no han sido eficaces.

Acción de Mejora 1: Durante el curso 2016/17 se ha informado de los plazos y procedimientos de solicitud

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación 12: Recomendación 12: Se recomienda analizar las causas de la reducida satisfacción de los estudiantes y establecer medidas para mejorarla.

Justificación: Los responsables del título no establecen acciones de mejora concretas para resolver la recomendación, ni analizan las causas de esta baja satisfacción. Los índices han empeorado de forma notable en el último ejercicio. Los responsables del título deberán analizar la causas y tomar acciones acordadas de forma urgente

Acción de Mejora 1: Mejorar la satisfacción en relación a la coordinación del profesorado.

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación 13: Recomendación 13: Se recomienda poner en marcha iniciativas enfocadas a incrementar la demanda del Título.

Justificación: Los responsables del título indican que han realizado campañas informativas, pero no describen en qué han consistido ni la forma de realizarlas. Los indicadores han empeorado en el último ejercicio, por lo que las medidas tomadas no han sido eficaces. Los responsables del título deberán analizar la causas y tomar medidas urgentes para solucionar la recomendación.

Acción de Mejora 1: Durante el curso pasado se han realizado campañas informativas a estudiantes de grado sobre el Máster.

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 14: PD.I.1. Algunos alumnos muestran cierto desconocimiento del Reglamento General de Trabajos de Fin de Grado/Máster.

Justificación: Los responsables del título indican que han realizado sesiones informativas especiales para los alumnos, pero no indican en qué han consistido ni la participación en las mismas. Los indicadores han empeorado en el último ejercicio, por lo que las medidas tomadas no han sido eficaces.

Acción de Mejora 1: PM.I.1. Realizar sesiones formativas especiales para los alumnos sobre el Trabajo Fin de Máster.

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 16: PD.III.1. Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM es baja.

Justificación: Los responsables del título indican que han realizado sesiones informativas especiales para los alumnos, pero no indican en qué han consistido ni la participación en las mismas. Los indicadores han empeorado en el último ejercicio, por lo que las medidas tomadas no han sido eficaces.

Acción de Mejora 1: PM.III.1. Realizar acciones informativas especiales para los alumnos sobre el Trabajo Fin de Máster.

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 17: PD.IV.1. La Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación tanto académica como profesional es baja.

Justificación: Los responsables del título no han propuesto acciones de mejora para esta recomendación. Se han limitado a verificar que los indicadores son bajos y que han bajado todavía más en el último curso.
Los responsables del título deberán analizar la causas y plantear acciones de mejora para solucionar la recomendación.

Acción de Mejora 1: PM.IV.1. Mejorar la visibilidad de las actividades de orientación académica y profesional entre el alumnado

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 18: PD.V.1.1. No se alcanza una ocupación total del título.

Justificación: Los responsables del título no han propuesto acciones de mejora para esta recomendación. Se han limitado a verificar que los indicadores son bajos y que han bajado todavía más en el último curso.
Los responsables del título deberán analizar la causas y plantear acciones de mejora para solucionar la recomendación.

Acción de Mejora 1: PM.V.1.1. Mejorar la difusión del título.

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 19: PD.V.2.1. Baja tasa de graduación y de evaluación.

Justificación: Los responsables del título no han propuesto acciones de mejora para esta recomendación. Se han limitado a verificar que los indicadores son bajos y que han bajado todavía más en el último curso.
Los responsables del título deberán analizar la causas y plantear acciones de mejora para solucionar la recomendación.

Acción de Mejora 1: PM.V.2.1. Potenciar la asignación de Trabajo Fin de Máster.

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 20: PD.V.6.1. Descenso en el grado de satisfacción global del alumnado.

Justificación: Los responsables del título no han propuesto acciones de mejora para esta recomendación. Se han limitado a verificar que los indicadores son bajos y que han bajado todavía más en el último curso.
Los responsables del título deberán analizar la causas y plantear acciones de mejora para solucionar la recomendación.

Acción de Mejora 1: PM.V.6.1. Mejorar la información global del título.

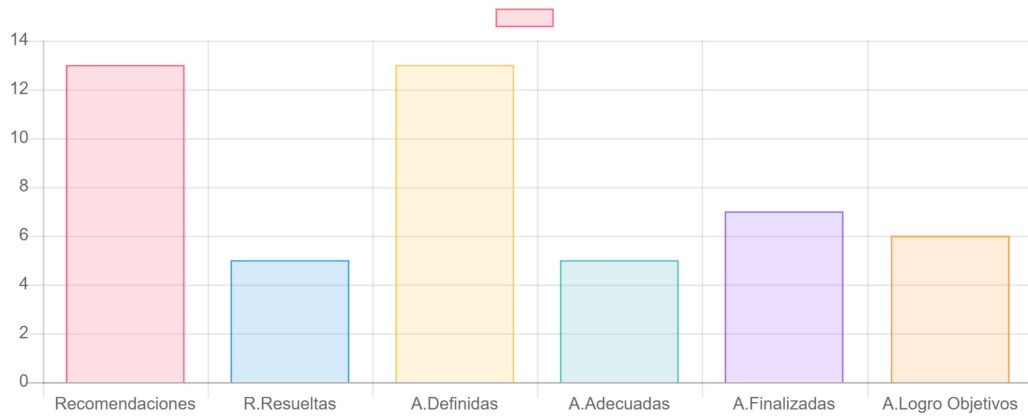
- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

RESUMEN

Sólo se muestran aquellas recomendaciones y acciones de mejora con origen en el Informe de Renovación de la Acreditación

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	TOTAL
Recomendaciones Totales	3	3	0	3	1	1	2	13
Recomendaciones Resueltas	2	2	0	0	1	0	0	5
Acciones Definidas	3	3	0	3	1	1	2	13
Acciones Adecuadas	3	3	0	0	1	0	0	7
Acciones Finalizadas	2	2	0	0	1	0	0	5

Acciones. Logro de Objetivos	2	2	0	1	1	0	0	6
------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---



El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de los títulos oficiales.

La información utilizada para realizar la evaluación ha sido la suministrada y validada por la Universidad en la fase de incorporación de recomendaciones y acciones de mejora a la plataforma informática. En próximos seguimientos se debe prestar especial atención a la calidad de la información suministrada, por ser un elemento que puede afectar al proceso de evaluación y su resultado.

Córdoba, a 08 de noviembre de 2019

La Comisión de Seguimiento de Ingeniería y Arquitectura