RSGI-P14- 01: Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA

CENTROS:

ESCUELA POLITÉCNICA SUPERIOR DE ALGECIRAS

ESCUELA SUPERIOR DE INGENIERÍA

CURSO 2017-2018

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha:	**Fecha:**

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	2503077
Denominación de la Titulación:	Graduado o Graduada en Ingeniería Mecánica por la Universidad de Cádiz
Centros/Sedes en las que se imparte:	Escuela Politécnica Superior (11006516) Escuela Superior de Ingeniería (11006531)
Curso académico de implantación	2014-15
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	EPSA: http://epsalgeciras.uca.es/estudios/gim/ ESI: http://esingenieria.uca.es/docencia/gim/
Convocatoria de seguimiento DEVA:	2019

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):	
Universidad participante:	Universidad de Cádiz
Centro:	Escuela Politécnica Superior (11006516) Escuela Superior de Ingeniería (11006531)
Curso académico de implantación	2014-15
Web del título en el centro:	EPSA: http://epsalgeciras.uca.es/estudios/gim/ ESI: http://esingenieria.uca.es/docencia/gim/

I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.

Análisis y Valoración:

En el ámbito de la ingeniería industrial, hay cuatro títulos que son impartidos en la Escuela Superior de Ingeniería (ESI) y la Escuela Politécnica Superior (EPSA). Los denominados títulos compartidos son los siguientes:

- Graduado/a en Ingeniería Eléctrica (GIE)
- Graduado/a en Ingeniería Electrónica Industrial (GIEI)
- Graduado/a en Ingeniería Mecánica (GIM)
- Graduado/a en Ingeniería en Tecnologías Industriales (GITI)

Estos títulos se diseñaron de manera que los módulos de Formación Básica (60 ECTS) y Formación Común de la Rama Industrial (60 ECTS) descritos en las Memorias verificadas tienen su correspondencia con un itinerario del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales.

En la ESI estos cuatro Grados se imparten íntegramente desde el primer curso y por tanto se accede desde el procedimiento normal de Preinscripción mediante el Distrito Único Andaluz. Sin embargo, en la EPS de Algeciras sólo la titulación de Graduado/a en Ingeniería en Tecnologías Industriales está programada íntegramente desde el primer curso y por tanto es la única que tiene acceso por Preinscripción. Las otras tres titulaciones de Grado compartidas con la EPS de Algeciras sólo tendrán acceso desde los módulos de formación básica y los comunes a la rama de ingeniería industrial. Todo ello sin perjuicio de las otras modalidades de acceso previstas en el Real Decreto 1892/2008, de 14 de noviembre, Capítulos III al V, y de conformidad con las reglas de admisión establecidas en el Capítulo IV de las memorias de los grados correspondientes.

Tras este preámbulo, necesario para poder entender el contenido de este autoinforme, se procede con el análisis y la valoración de este apartado. En julio de 2014 se recibió el informe final de evaluación para la verificación del título, con informe FAVORABLE. Por lo tanto, el curso 14/15 es el primer año de implantación del título, realizándose una implantación completa de todos los cursos de manera simultánea.

Las Comisiones de Garantía de Calidad de los dos centros que imparten el título se reúnen muy frecuentemente, realizando un tratamiento personalizado de cada alumno que lo necesita. En las páginas Web de los centros se publican los acuerdos de la Comisión, así como el listado actualizado de sus integrantes para incluir profesores y alumnos de todos los títulos del centro.

Cada semestre se tiene una reunión de coordinación docente con los coordinadores de las asignaturas del título. En cada reunión se exponen los temas de interés para el título, se proporcionan recomendaciones a los profesores y se tiene siempre un punto final en el orden del día para ruegos y preguntas de los asistentes.

Resaltar que ambos centros desarrollan Programas de Bilingüismo que incluye formación en idiomas y metodología docente en lengua extranjera para los profesores participantes.

Con respecto al proceso de planificación docente, existe una aplicación denominada GOA (https://goa.uca.es/) que engloba todos los procedimientos que componen el proceso anual de la planificación, que depende del Vicerrectorado competente, y cuyo procedimiento se encuentra detallado en (http://gabordenacion.uca.es/planificacion-docente-2017-2018/). En esta aplicación se encuentran todas las asignaturas de los títulos que se imparten en la Universidad de Cádiz y se dispone de la ficha 1B de Programa docente de cada asignatura. Los Coordinadores del Grado –uno por centro con un estrecho contacto entre sí- revisan y validan las fichas, asegurando que su contenido se ajuste a lo previsto en la Memoria del título. Para la cumplimentación de la ficha 1B se siguen las indicaciones de la Guía que se incluye en la Instrucción del Plan Docente relativo a los títulos oficiales impartidos por la Universidad de Cádiz, y ofrece el marco normativo y los instrumentos de planificación con los que centros, departamentos y demás unidades administrativas afectadas deben contar para dar cumplimiento a sus funciones de planificación.

Escuela Superior de Ingeniería

En la Escuela Superior de Ingeniería Grado desde la implantación del título, se ha velado por el cumplimiento de la memoria verificada mediante los distintos mecanismos que establece el Sistema de Garantía de Calidad, así como por otros mecanismos adicionales puestos en marcha como los Grupos de Trabajo. Así mismo el título ha ido mejorando gracias a los Planes de Mejora que se han ido incorporando y que han redundado en un mejor control y calidad del título.

Sin embargo, cabe resaltar que en ningún momento se han encontrado dificultades en la implantación de materias en cada curso o la programación anual de las mismas, más allá de las puramente organizacionales que en la mayoría de los casos quedan fuera de la propia organización del título y que atañen a distintos vicerrectorados.

Con respecto al Sistema de Garantía de Calidad, se han ido incorporan nuevos miembros que han venido a completar la representación de todos los estamentos implicados en el título, esto ha venido dado por un incremento en la representación del alumnado y del PAS en la Comisión de Garantía de Calidad que se han incorporado en la toma de decisiones, sin influir negativamente en la agilidad de la Comisión de Garantía de Calidad.

Con respecto a las metodologías docentes y la innovación educativa, gracias a las convocatorias de la Unidad de Innovación Docente de la Universidad de Cádiz y del Vicerrectorado de Recursos Docentes y de la Comunicación, se ha ido realizando actividades que vienen a dotar al título de novedosos procesos, sistemas e incluso equipos docentes que en general son de gran interés y acogida por parte del alumnado.

Así mismo, se han venido realizando distintas actividades que complementan la formación del alumnado. Cabe resaltar que los días 12 al 14 de julio de 2017, la Escuela Superior de Ingeniería de la Universidad de Cádiz, en colaboración con la Asociación Española de Dirección e Ingeniería de Proyectos (AEIPRO) organizó la 21ª edición del Congreso Internacional de Dirección e Ingeniería de Proyectos. En la organización del evento colaboró un gran número de profesores y el congreso tuvo una gran difusión a nivel nacional e internacional. Una de las áreas temáticas de dicho congreso es la Formación en Ingeniería de Proyectos, donde se mostraron las últimas investigaciones sobre nuevos métodos de enseñanza-aprendizaje y experiencias. Fruto de este esfuerzo, a través de la Colección Editorial "Dirección e Ingeniería de Proyectos", perteneciente al Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cádiz, en coedición con AEIPRO, se están editando dos volúmenes monográficos, un volumen sobre "Nuevas tendencias de enseñanza aprendizaje aplicadas a la formación en Dirección de Proyectos" y otro sobre "Herramientas y experiencias para la evaluación por competencias en Dirección de Proyectos", donde se publicarán versiones extendidas y actualizadas de los artículos mejor valorados. La Colección Editorial además cumple con los requisitos de calidad en editoriales universitarias, con el objetivo de alcanzar el sello de excelencia CEA-APQ de Aneca.

Así mismo se ha conseguido contar con una persona del Campus de Puerto Real que realiza tareas de Personal Técnico de Laboratorio en la Escuela Superior de Ingeniería en exclusividad. Esto si bien no cubre todo el problema existente es un buen primer paso hacia la mejora buscada y con un valor muy importante.

Con respecto a la estructura de las guías docentes, dentro del proceso de planificación docente con las fichas 1B, por parte del profesorado asignado a dicha docencia, coordinadores del título y departamento, se puede comprobar que las asignaturas incluyen competencias, contenidos, metodología de enseñanza, actividades previstas, sistema de evaluación y bibliografía, alineadas dichas asignaturas con la memoria del título.

En cuanto a los TFG, existe un Reglamento General de Trabajos de Fin de Grado/Máster aprobado por Junta de Escuela el 30-01-2014 y modificado parcialmente el 17-7-2017, donde se ha mejorado el procedimiento para la defensa del TFG, autorización por parte del Director/es del TFG y designación y convocatoria de los miembros del Tribunal. Cabe destacar la posibilidad de defensa de los TFG en la Escuela Superior de Ingeniería, con convocatorias mensuales, proporcionando al alumno una mayor flexibilidad para su finalización y defensa.

Con respecto al alumnado, se ha difundido las tareas relacionadas con el Plan de Bilingüismo, así como las actividades de Movilidad y se ha mejorado el interés del alumnado en este aspecto. Así mismo, se han publicitado otras actividades del centro y se ha conseguido una mayor implicación del alumnado. Se estima que todas las tareas están siendo muy bien valoradas por el alumnado.

En el curso 17-18 no se han encontrado grandes dificultades, solo las habituales, derivadas de los problemas organizativos de una universidad, y en muchos casos, se han solventado con la ayuda de los Vicerrectorados competentes en cada caso. Esto ha permitido que la memoria se siga cumpliendo con unas tasas razonablemente buenas.

En conjunto, el título cuenta con muy buena salud, con profesores cada vez más cualificados e implicados y alumnado vocacional y proactivo, lo que favorece el desarrollo del título. Los mecanismos de control y mejora funcionan correctamente y los puntos débiles detectados en la mayoría de los casos se solucionan convenientemente.

Escuela Politécnica Superior

En términos generales, el desarrollo del programa formativo del título se considera satisfactorio. Sin embargo, se observan desviaciones en algunos indicadores con respecto a lo previsto en la memoria. En concreto la tasa de abandono y la tasa de graduación difieren de los valores objetivos.

El sistema de gestión de la calidad de la Universidad de Cádiz (SGC-UCA) y el trabajo de evaluación de la Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA) están suponiendo herramientas incuestionables para analizar con evidencias la situación, detectar desviaciones del modelo y proponer mejoras. Por ello, en el curso 2017/18 los miembros de la Comisión de Garantía de Calidad y de la Dirección de la Escuela Politécnica Superior de Algeciras han diseñado y puesto en marcha un procedimiento de coordinación docente horizontal y vertical encaminado a establecer la sistemática para revisar y coordinar la actividad docente en la EPS de Algeciras, tanto en lo que se refiere a la programación de las asignaturas como a su desarrollo, con el fin de contribuir al logro de los resultados de aprendizaje y la adquisición de competencias propuestas en la Memoria de los Títulos, dando con ello respuesta a los requerimientos del Sistema de Garantía de Calidad de la Universidad de Cádiz en su papel de implantación, revisión y mejora de los Títulos impartidos en el Centro y de las recomendaciones de la Dirección de Evaluación y Acreditación. Con la puesta en marcha de este proceso se pretende de forma particular buscar soluciones a la posible existencia de programaciones desiguales entre grupos de una misma asignatura o solapamiento de contenidos entre asignaturas, picos y vacíos de carga de trabajo para el estudiante, incorrecta secuenciación curricular por parte del alumnado, incumplimiento de las directrices de Memoria un Título, etc.

Las propuestas de mejora para el año 2019 contempladas en este autoinforme, así como las desarrolladas en el 2018, pretenden seguir mejorando la calidad del título, en especial en aquellos aspectos en los que se ha reflejado esta necesidad.

Se están impartiendo todos los cursos con normalidad. Además, continúa la oferta del perfil formativo de 'Refino del petróleo' en el módulo 5, que se imparte en colaboración con la empresa CEPSA, y que es valorado de forma muy positiva por el alumnado que lo ha cursado en el curso anterior.

Puntos Fuertes y logros:
Escuela Superior de Ingeniería - 2017/18: *PF-ESI.I.1. No existen incidencias reseñables y el título funciona correctamente* - 2017/18: *PF-ESI.I.2. Los distintos órganos implicados en el título (Coordinación, CGC, Comisión de TFG/M, etc...) funcionan con agilidad.* ***Escuela Politécnica Superior*** - 2017/18: *PF-EPSA.I.1. Implantación de un procedimiento de coordinación en los Títulos que se imparten en la Escuela Politécnica Superior de Algeciras.*

Autoinforme del curso:	***Puntos débiles***	***Propuestas de mejora***
2017/18	*- 2017/18: PD-ESI.I.1. Algunos alumnos muestran cierto desconocimiento del Reglamento General de Trabajos de Fin de Grado/Máster.*	*- 2017/18: PM-ESI.I.1. Realizar sesiones formativas especiales para los alumnos sobre el Trabajo Fin de Grado.*

II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO

Análisis y Valoración:

La Universidad de Cádiz (UCA), para dar cumplimiento al Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre (BOE nº 260, 30/10/2007), por el que se establece la ordenación de las Enseñanzas Universitarias Oficiales, diseñó un Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) para todos sus centros y títulos.

En el contexto del Sistema de Garantía de Calidad, es la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGC) el órgano responsable del seguimiento, evaluación, y control de calidad de los títulos del centro. La Comisión de Garantía de Calidad del Centro asumirá como tarea principal las tareas de planificación y seguimiento del Sistema de Garantía de Calidad, actuando además como uno de los vehículos de comunicación interna de la política, objetivos, planes, programas, responsabilidades y logros de este sistema. Dichas tareas se encomiendan y ejecutan de manera que en ningún momento entren en contradicción con las competencias que los Estatutos de la UCA asignan a Juntas de Centro, Decanos y Directores de Centros, Consejos de Departamentos y Directores de Departamentos. Tendrá las siguientes funciones:

a) Realizar un seguimiento de los Planes de Mejora que afecten a los centros, proponiendo, tanto a los responsables de su ejecución como a la Junta de Escuela, las medidas que estime oportunas para garantizar su cumplimiento.
b) Efectuar la vigilancia y valoración técnica de los datos que puedan servir de referentes sobre el estado y tendencias de evolución de la docencia, la investigación y los servicios, así como sobre el funcionamiento de las unidades y procesos administrativos.
c) Realizar el análisis y seguimiento de la evaluación de los indicadores del título y de aquellos de la propia Universidad que afecten al mismo.
d) Colaborar con la Unidad Técnica de Evaluación y con el Consejo de Calidad de la Universidad así como, en su caso, con la Unidad para la Calidad de las Universidades Andaluzas.
e) Las funciones que se establecen en el Manual del Sistema de Garantía de Calidad de los Títulos de Grado y Máster de la Universidad de Cádiz.
f) Resolver el reconocimiento y transferencia de créditos a aplicar en las Titulaciones de Grado y Máster que se imparten en el centro.
g) Otras funciones que le atribuya tanto la Junta de Escuela como el Director de la Escuela en el contexto de las señaladas.

Anualmente, con la actualización de documentos y protocolos de las instituciones competentes sobre el seguimiento y acreditación de las titulaciones ya verificadas, se ha llevado una revisión del SGC. Además, el despliegue del SGC y la aplicación del proceso de mejora continua, ha ido poniendo de manifiesto la necesidad de realizar cambios y ajustes. En consecuencia, de acuerdo con los diferentes procedimientos de revisión del SGIC, posterior SGC (PA01 de la v0.1 y 0.2 y P16 de la v1.0), se ha modificado en varias ocasiones (SGC UCA v0.2 BOUCA 108 de 17 junio de 2010 y SGC UCA v1.0 BOUCA 152 de 21 diciembre 2012 y SGC UCA v1.1 BOUCA 180 de 20 enero 2015).

La última modificación del SGC, actualmente vigente, ha sido realizada a finales del año 2017 para su adecuación a nuevos protocolos de la DEVA. Siendo aprobada la versión 2.0 por el Consejo de Gobierno el 17 de diciembre de 2017 (BOUCA 246), previo informe favorable del Consejo de Calidad de la UCA.

Todas las modificaciones aplicadas en el SGC de los títulos, ha sido fruto del análisis y la revisión realizada por los diferentes grupos de interés a través de: diferentes reuniones mantenidas con los centros para la detección de necesidades del SGC, los trabajos de análisis de los procesos transversales del Vicerrectorado competente en calidad, las diferentes valoraciones del funcionamiento y puesta en marcha del SGC que se identifican en los autoinformes de seguimiento anual de los títulos, informe global de las auditorías internas de seguimiento de la Inspección General de Servicios de la UCA (IGS), así como en los diferentes estudios de convergencia de procedimientos entre las versiones del SGC y su correlación con las directrices de la DEVA.

Escuela Superior de Ingeniería

Para la puesta en marcha del SGC la Escuela Superior de Ingeniería (ESI) toma como referencia el SGC de la Universidad de Cádiz (http://sgc.uca.es/procedimientos_SGC_v2.0). La responsabilidad de elaboración de toda la documentación a desarrollar recae sobre los siete Coordinadores de los siete Grados existentes en la ESI. Durante el curso 2013-2014 usó el formato unificado para la documentación de los cuatro títulos de grado que se impartieron en la ESI y por el que se reconoció como buena práctica en la auditoría interna del Grado en Ingeniería Informática realizada en noviembre de 2013.

El funcionamiento interno de esta comisión viene además regulado por su propio reglamento, aprobado el 31 de julio de 2013 en Junta de Escuela, que se encuentra disponible en la siguiente URL: https://esingenieria.uca.es/conocenos/organos-de-gobierno/comision-de-garantia-de-calidad/.

Desde la Comisión de Garantía de Calidad (CGC) se realiza un especial seguimiento y atención de los procedimientos del SGC que a continuación se citan, ya que se considera que abarcan todo lo relativo a planificación y evaluación de la docencia, movilidad y prácticas externas, satisfacción

de los distintos colectivos del centro y atención a las reclamaciones/sugerencias del usuario, así como la información pública del título. Estos procedimientos se encuentran documentados en el SGC de la UCA y son los siguientes:

- P01. Procedimiento de difusión e Información Pública del Título (https://goo.gl/vukUMR)
- P02. Procedimiento de Orientación Pre-Universitaria y Perfil de Ingreso (https://goo.gl/4hWFjY)
- P03. Procedimiento de Acogida, Tutoría, Apoyo de la formación y Orientación profesional del estudiante (https://goo.gl/Zrz6dL)
- P04. Procedimiento para la Planificación, Desarrollo y Mediación de los resultados de la enseñanza (https://goo.gl/RpxXE2)
- P05. Procedimiento para la gestión de las Prácticas Externas Curriculares (https://goo.gl/ovcuxU)
- P06. Procedimiento para la gestión de la Movilidad de los estudiantes (https://goo.gl/fdURzq)
- P07. Procedimiento para el seguimiento de la inserción laboral y satisfacción de los egresados con la formación recibida (https://goo.gl/TExmmg)
- P08. Procedimiento para la evaluación de la satisfacción de los grupos de interés (https://goo.gl/RZnN7V)
- P09. Procedimiento para garantizar la calidad del Personal Docente (https://goo.gl/ex9XAc)
- P10. Procedimiento para la gestión de los recursos y servicios (https://goo.gl/ie1Tbw)
- P11. Procedimiento para la gestión de incidencias, reclamaciones, sugerencias y felicitaciones (https://goo.gl/gBY9FP)
- P12. Procedimiento para la modificación de la memoria del Título (https://goo.gl/4tzVXp)
- P13. Procedimiento para la auditoría interna del Sistema de Garantía de Calidad (https://goo.gl/uDGN4a)
- P14. Procedimiento para el Seguimiento, Evaluación y Mejora del Título (https://goo.gl/7phQ8o)
- P15. Procedimiento y criterios de extinción del Título (https://goo.gl/4f3Jpc)
- P16. Procedimiento para la revisión y gestión documental del SGC (https://goo.gl/oV3iYh)
- P17. Procedimiento para la elaboración y revisión de la política y objetivos de calidad de los centros (https://goo.gl/km1zXw)

En las reuniones mantenidas, la CGC como órgano de evaluación y control de la calidad de los títulos que se imparten en el Centro ha elaborado, supervisado y aprobado en su caso, todos los documentos requeridos por el Sistema de Garantía de Calidad; ha propuesto las modificaciones a la memoria inicial verificada, que después de los primeros años de implantación, ha creído convenientes para la mejora del propio título; ha hecho el seguimiento de los títulos, revisando, actualizando y mejorando el programa formativo; ha velado por el cumplimiento de los objetivos y ha valorado el grado de satisfacción de los grupos de interés con el título. Prueba de todo ello son los autoinformes anuales de seguimiento, todos ellos realizados en forma y tiempo, y la atención a los informes de seguimiento (Sistema de Garantía de Calidad: P14-Procedimiento para el seguimiento, evaluación y mejora del título).

Actualmente, la CGC del centro la componen:

- El Director del Centro (que actúa como presidente de la comisión).
- El Secretario del Centro (que actúa como secretario de la comisión).
- Los subdirectores de Ordenación Académica y Alumnado, de Ordenación Académica e Innovación Docente, de Relaciones Externas e Innovación Tecnológica y de Planificación Estratégica e Infraestructuras.
- Los Coordinadores de los Grados y Másteres.
- El responsable del Programa de Movilidad del Centro.
- Representantes de PDI y alumnos de las distintas titulaciones.
- Representante del PAS.
- Agente Externo.

Para la coordinación y organización de la CGC se dispone un gestor documental corporativo de la Universidad (http://colabora.uca.es), donde se gestiona toda la información de la CGC de forma eficiente. Esto hace que el funcionamiento de la CGC sea ágil y por ello se está consiguiendo que la gran mayoría de los acuerdos se tomen por consenso. Así mismo, dado que las solicitudes de reconocimientos de asignaturas se tramitan automáticamente por la Secretaría académica según directrices acordadas por la CGC, así como la alta frecuencia de las reuniones de la CGC, se da un tiempo de respuesta corto a los solicitantes.

Para favorecer la transparencia y la difusión de la información pública del título, existe un espacio en la web del centro donde se recoge el Reglamento de Funcionamiento de la CGC, los miembros, los acuerdos adoptados y otra información de interés.

Escuela Politécnica Superior

En el contexto del SGC, es la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGC) el órgano responsable del seguimiento, evaluación, y control de calidad de todos los títulos del Centro, incluido el que se trata en este documento, el de Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales.

La CGC se regula por el manual del Sistema de Garantía de Calidad aprobado en Consejo de Gobierno de 18-12-2017 (http://sgc.uca.es/procedimientos_SGC_v2.0) y por el Reglamento de Régimen Interno de la CGC de la Escuela Politécnica Superior de Algeciras,

aprobado en Junta de Escuela de 01-07-2013 (https://epsalgeciras.uca.es/wp-content/uploads/2015/11/Reglamento-Regimen-Interno-SGC-EPSA.pdf?u).

La información general y los objetivos del SGC, así como esta documentación, se encuentran en la web del centro: http://epsalgeciras.uca.es/escuela/sgc/ y https://epsalgeciras.uca.es/wp-content/uploads/2018/07/OBJETIVOS-DE-CALIDAD-DE-LA-EPS_DE_ALGECIRAS-JULIO-2018.pdf?u

A lo largo de los últimos cursos, la CGC del centro se ha reunido en multitud de ocasiones, con el fin de ir evaluando el cumplimiento de lo especificado en la memoria oficial del título, y el proceso de implantación del mismo. Las actas registradas se encuentran digitalizadas en el repositorio siguiente (acceso restringido): https://goo.gl/QrE4dy

La CGC ha redactado, supervisado y aprobado todos los documentos requeridos por el SGC, ha propuesto varias modificaciones a la memoria inicial verificada, modificaciones que han sido aprobadas por la DEVA en sus informes de seguimiento. También han sido tareas fundamentales de la CGC la mejora del programa formativo y el cumplimiento de los objetivos, la valoración de los grupos de interés con el título a través de los autoinformes de seguimiento anuales, el reconocimiento de créditos a alumnos procedentes de otras titulaciones, el diseño de cursos de adaptación, la preparación de las jornadas de bienvenida o el establecimiento de los requisitos de acceso a tercer y cuarto curso.

Los autoinformes del título GITI, así como los informes de seguimiento de la DEVA, están publicados en la web del centro, en el apartado de SGC: https://epsalgeciras.uca.es/estudios/giti/gitisgc/

Despliegue de los procedimientos incluidos en la memoria verificada
Actualmente se encuentran implantados el 100% de los procedimientos del SGC.

Valoración sobre el gestor documental (GD-SDC)
Desde su puesta marcha en el curso 2009-2010, el GD-SGC (http://sgc.uca.es https://gestdocsgic.uca.es/login) ha sufrido diversas modificaciones con objeto de facilitar la usabilidad y aplicabilidad para el seguimiento de los títulos, habitualmente estas modificaciones se han realizado en paralelo con la revisión del SGC UCA, tal como se puede evidenciar en el propio GD-SGC.

Contribución del SGC a la mejora del título
En el momento actual, tras la profunda revisión sufrida desde la primera versión del Sistema de Garantía de Calidad ya comentada, es posible afirmar que los procedimientos e indicadores diseñados parecen adecuados para el seguimiento y mejora del título. Disponer de una base de datos de la que obtener información relevante acerca del funcionamiento de la titulación permite analizar con evidencias la situación, detectar desviaciones del modelo y proponer mejoras, así como potenciar los aspectos positivos.

El ejemplo más significativo de ello lo constituye el Procedimiento para la Planificación, Desarrollo y Medición de los Resultados de las Enseñanzas (P04) cuyos indicadores proporcionan información precisa sobre la satisfacción global de los estudiantes con la planificación de las enseñanzas y el desarrollo de la docencia, sobre la satisfacción global de los profesores con su actividad académica y las tasas de rendimiento, de éxito, de abandono y de graduación entre otras. En este sentido, conviene apuntar que, en su momento, se creó una plataforma (http://rendimiento.uca.es y http://sistemadeinformacion.uca.es), accesibles para el profesorado, en la que constan todas estas tasas relativas a cada asignatura desde el inicio del grado; junto a otros indicadores, no cabe duda de que el conocimiento de tales datos contribuye a la mejora de la actividad docente.

Puntos Fuertes y logros:

Escuela Superior de Ingeniería
- 2017/18: *PF-ESI.II.1. El funcionamiento de la CGC continúa siendo ágil y efectivo.*
- 2017/18: *PF-ESI.II.2. Existe una participación activa de los implicados en el SGC.*

Escuela Politécnica Superior
- 2017/18: *PF-EPSA.II.1. El SGC es efectivo, supone una herramienta útil para la gestión del título y facilita la realización de un diagnóstico de la titulación.*
- 2017/18: *PF-EPSA.II.2. El SGC implantado garantiza la recogida de información y de los resultados relevantes para la toma de decisiones y la gestión eficaz del título, en especial sobre los resultados de aprendizaje y la satisfacción de los grupos de interés.*
- 2017/18: *PF-EPSA.II.3. La Comisión de Garantía de Calidad tiene la estructura adecuada en su composición, se ha dotado de un reglamento de funcionamiento ágil y es diligente en las tareas encomendadas.*

Autoinforme del curso:	*Puntos débiles*	*Propuestas de mejora*
2017/18	*- 2017/18: PD-ESI.II.1. Los cambios del SGC ralentizan el proceso.*	*- 2017/18: PM-ESI.II.1. Proponer a la unidad de calidad un modelo estable de funcionamiento.*
2017/18	*- 2017/18: PD-EPSA.II.1. La interpretación de los indicadores de calidad a veces no es totalmente significativa debido al muy bajo número de respuestas obtenidas de las encuestas.*	*- 2017/18: PM-EPSA.II.1. Mejorar el grado de conocimiento y la participación de los grupos de interés en el SGC así como la comunicación interna.*

III) PROFESORADO

PRINCIPALES INDICADORES:	Sede	Objetivo indicador	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
							CENTRO				UNIVERSIDAD			
			14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas	**ESI**	55,3	37,61%	48,11%	51,35%	51,33%	46,52%	48,89%	55,26%	51,52%	46,78%	48,70%	48,50%	39,63%
	EPSA	58,1	39,1%	59,3%	59,6%	69,81%	41,1%	50,5%	58,1%	59,8%				
ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente	**ESI**	30,9	17,09%	35,85%	25,00%	45,13%	20,43%	37,78%	31,53%	48,92%	28,38%	32,01%	30,90%	33,95%
	EPSA	30,9	7,8%	44,4%	23,1%	28,30%	5,36%	26,21%	18,28%	25,29%				
ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente	**ESI**	13,3	0,00%	48,94%	11,69%	19,67%	8,86%	52,91%	13,29%	23,65%	18,36%	33,50%	15,30%	22,52%
	EPSA	9,1	0,0%	0,0%	11,1%	6,38%	2,53%	13,36%	9,06%	12,60%				
ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia	**ESI**	4,1	3,9	3,9	3,9	4	3,9	3,9	4	4,1	4	4,1	4,1	4,1
	EPSA	4,1	4,1	3,9	4,2	4,2	3,9	4,1	4,1	4,1				
ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docentia (evaluación positiva)	**ESI**	16,2	9,40%	8,49%	12,96%	22,10%	11,74%	12,44%	16,22%	22,10%	16,71%	16,79%	17,65%	17,00%
	EPSA	15,1	7,81%	7,41%	15,09%	15,10%	11,61%	10,68%	15,05%	19,50%				
P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".	**ESI**	3,5	2,50	3,46	3,15	3,33	2,9	3,1	3,2	3,3	3,1	3,1	3,5	3,5
	EPSA	2,9	3,50	2,0	3,38	3,33	2,6	--	2,9					
P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	**ESI**	2,6	2,42	2,23	2,53	2,18	2,3	2,5	2,3	2,4	2,52	2,7	2,6	2,5
	EPSA	2,6	2,57	2,00	2,29	3,20	2,3	2,5	2,3	2,4				
Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	**ESI**	2,4	-	-	2.27	1.92	-	-	2,4	2,5	-	-	2,9	2,7
	EPSA	2,5	-	-	2,40	2,33	-	-						
Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	**ESI**	3,4	--	--	3.53	3.50	-	-	3,4	3,5	-	-	3,6	3,7
	EPSA	3,0	-	-	4,13	4,00	-	-						

Análisis y Valoración:

La formación, mejora de sus competencias y un procedimiento público y transparente para el profesorado, son aspectos que están presentes en cualquier titulación impartida en la Universidad de Cádiz. A nivel institucional nos encontramos con los siguientes procedimientos establecidos:

Formación del profesorado

En el siguiente enlace se puede encontrar toda la información relativa a las actividades formativas para el curso http://udinnovacion.uca.es/actividades-formativas-201718/. Además, el profesorado tiene la posibilidad de aportar ideas sobre temáticas concretas en las que buscar cursos de formación a través del siguiente enlace http://udinnovacion.uca.es/envianos-sugerencias-de-cursos-a-ofertar/.

Dotación y sustitución de profesorado

Respecto al procedimiento para la dotación de profesorado su sustitución, anualmente, antes del inicio del curso académico, el Vicerrectorado competente en materia de ordenación académica determina la capacidad inicial y final de cada una de las áreas de conocimiento, y garantiza que cada una de las áreas y departamentos cuenten con el personal suficiente para cubrir la totalidad de la docencia asignada, estimando las necesidades de plantilla para el curso académico siguiente. El procedimiento que seguir tras determinar las necesidades de plantilla, o atender necesidades sobrevenidas, viene dispuesto en la instrucción anual, emitida por este Vicerrectorado (https://gabordenacion.uca.es/planificacion-docente-2017-2018/), para elaborar y coordinar los Planes de Ordenación Docente de Centros y Departamentos, cada curso académico. Con carácter general, para el estudio y solución de necesidades sobrevenidas, los Departamentos hacen uso del Centro de Atención al Usuario (CAU) del Área de Personal (http://cau-personal.uca.es/).

Además, de acuerdo con la planificación docente del curso anterior, si el profesor se jubila su sustitución se realiza a partir de la bolsa de sustitutos. Si el profesor cambia de destino docente, la Universidad debe garantizar su sustitución por una figura de profesorado (CU, TU, PCD, PAD) idéntica. Toda la información relativa al área de personal de la Universidad de Cádiz se encuentra en el siguiente enlace https://personal.uca.es/convocatorias-pdi/.

Innovación docente

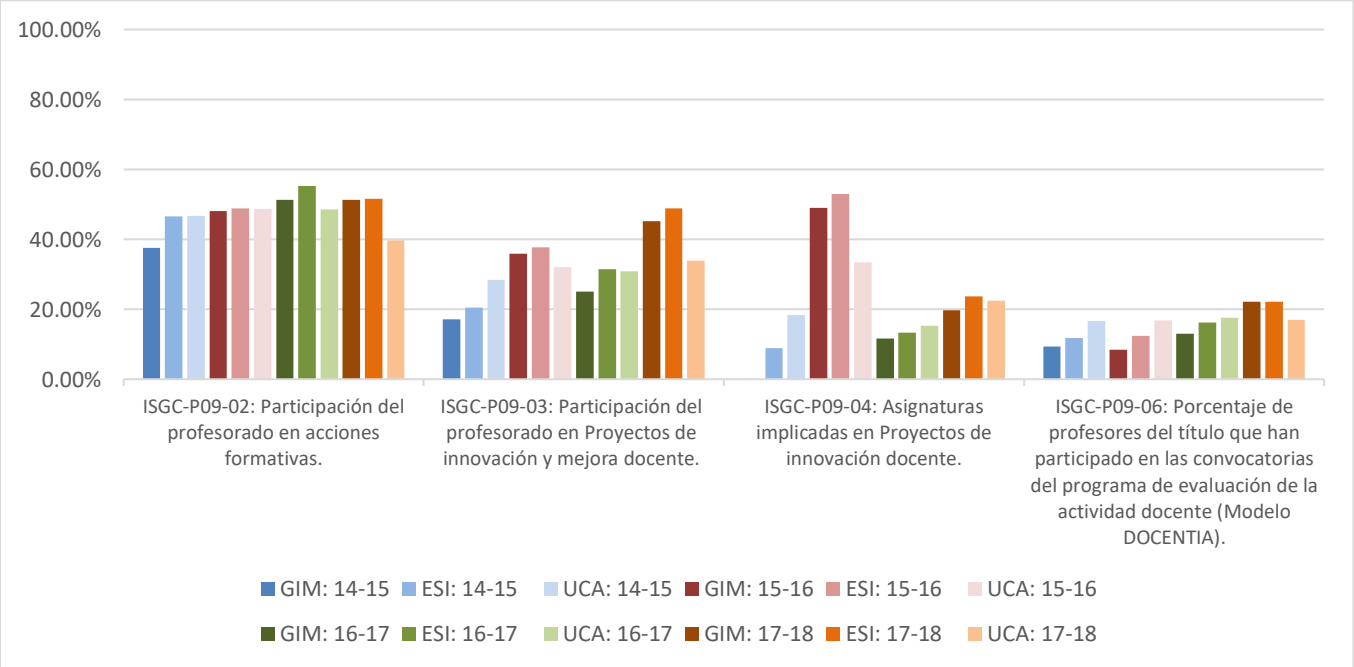
Así mismo, mediante distintas convocatorias, la Unidad de Innovación docente permite al profesorado actuar e innovar en sus metodologías docentes y de esta forma mejorar el título en general (http://udinnovacion.uca.es/convocatorias-2017-2018/).

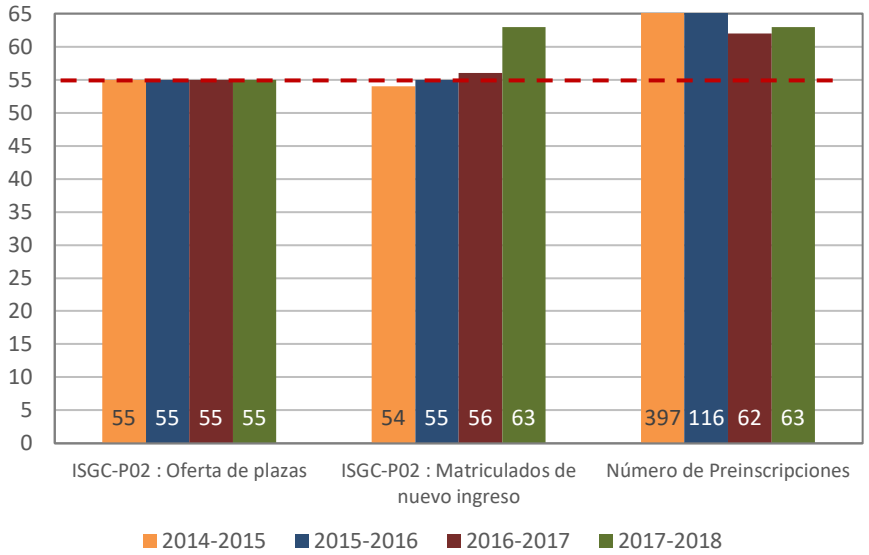
Escuela Superior de Ingeniería

Valoración de indicadores relacionados con la actividad del profesorado

Según el "RSGG P09-01-Evolución del personal académico del título: categoría, doctores, quinquenios, sexenios, créditos impartidos en el título y porcentaje de dedicación al título", en lo referente al profesorado, hay comportamientos dispares si bien el profesorado ha mantenido su participación en acciones formativas y ha ascendido la participación en Proyectos de Innovación y mejora docente, así como en Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docentia (evaluación positiva), lo que implica en una mayor actividad del profesorado del título.

Por otro lado, el grado de satisfacción del alumnado con la docencia ha mejorado ligeramente, situándose por encima de los niveles del centro y alineado con la universidad.





Nota de admisión			
	2015-2016	2016-2017	2017-2018
GIM	7.052	7.25	7.42
ESI	--	--	6.57
UCA	--	--	6.50

Por otro lado, la demanda del título es elevada, y aunque se mantiene el número de preinscripciones así como la calificación de admisión.

Análisis y valoración general del profesorado

Con respecto a la distribución del profesorado, se sigue manteniendo un porcentaje alto de profesor sin vinculación permanente. Llama la atención, principalmente el descenso del profesorado Sustituto Interino y otros, y la subida del Profesorado Ayudante Doctor, lo que constituye un avance en el plan de estabilización del profesorado. Esto está alineado con una de las líneas principales del II Plan Estratégico de la Universidad de Cádiz (http://peuca.uca.es/), concretamente con la Línea de Acción 6.1: Alcanzar una plantilla de PDI y PAS estable y equilibrada en áreas, unidades y campus.
Así mismo, se observa un aumento en el total de sexenios y de profesores doctores, lo que implica que el profesorado está implicado en tareas investigadoras.

GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	Categoría / Totalx100				Porcentaje Doctores				Experiencia investigadora (Total Sexenios)				Experiencia docente (total Quinquenios)			
Curso	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
Catedrático de Universidad	1.71%	0.93%	1.85%	3.54%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	8	4	8	15	10	6	9	18
Catedrático de Escuela Univ.	0.85%	0.93%	0.00%	0.00%	100.00%	100.00%	-	-	0	0	-	-	6	6	-	-
Profesor Titular Universidad	17.09%	17.76%	14.81%	17.70%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	32	34	31	34	67	73	67	85
Profesor Titular Escuela Univ.	15.38%	15.89%	16.67%	11.50%	11.11%	17.65%	22.22%	15.38%	1	1	1	1	66	68	73	54
Profesor Contratado Doctor	2.56%	2.80%	2.78%	3.54%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	6	6	5	5	0	0	0	0
Profesor Colaborador	6.84%	6.54%	5.56%	3.54%	50.00%	71.43%	66.67%	50.00%	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesor Ayudante Doctor	1.71%	2.80%	10.19%	15.93%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesor Ayudante	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Profesor Asociado	20.51%	20.56%	22.22%	15.04%	25.00%	22.73%	25.00%	29.41%	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesor Visitante	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Otros: (PSI y otros)	33.33%	31.78%	25.93%	29.20%	43.59%	35.29%	25.00%	42.42%	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	48.72%	48.60%	49.07%	61.06%	47	45	45	55	149	153	149	157

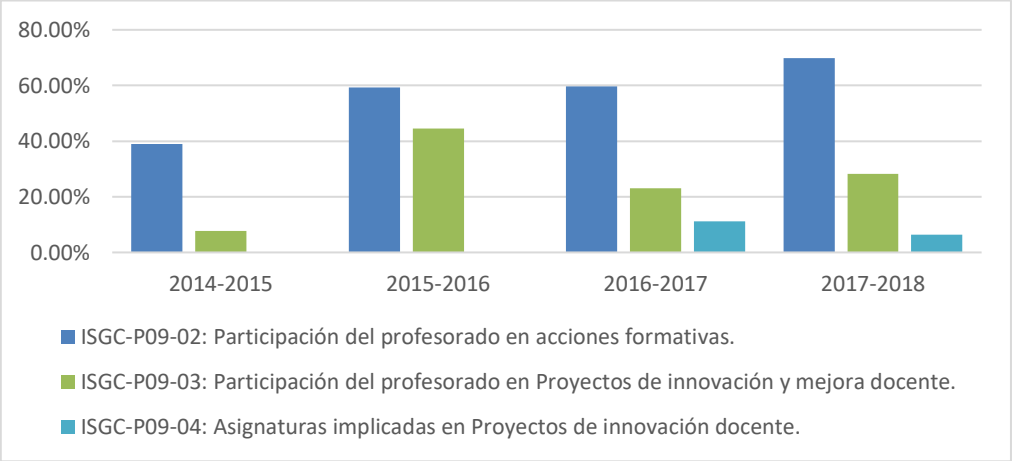
En el registro RSGC-P09-01 del sistema de gestión documental del título (https://gestdocsgic.uca.es) pueden observarse estos datos en detalle, incluyendo experiencia docente y actividades de investigación. Haciendo uso del número de quinquenios docentes y sexenios de investigación reconocidos para analizar la experiencia docente e investigadora del profesorado que puede optar a estos reconocimientos.

Escuela Politécnica Superior

Valoración de indicadores relacionados con la actividad del profesorado

En relación con los indicadores cuantitativos del RSGC-P09-01 Informe de Indicadores, destacar como aspectos positivos la alta satisfacción global de los estudiantes con la docencia en 4,2 sobre 5, así como el aumento de participación del profesorado en acciones formativas.

Los datos sobre la evolución del personal académico que está impartiendo el Grado en Ingeniería Mecánica desde su implantación reflejan no solo la adecuación del mismo, sino la clara tendencia a la estabilización y especialización, como demuestran estos datos.



Análisis y valoración general del profesorado

Categoría	Total Profesorado				Porcentaje Doctores			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
Catedrático de Universidad	-	1	0	0	-	100,0%	-	-
Catedrático de Escuela Universitaria	2	1	0	0	100,0%	100,0%	-	-
Profesor Titular Universidad	12	12	10	11	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Profesor Titular Escuela Universitaria	12	9	9	8	16,67%	11,11%	22,22%	25,00%
Profesor Contratado Doctor	1	1	4	2	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Profesor Colaborador	2	2	2	1	50,0%	50,0%	50,0%	0,0%
Profesor Ayudante Doctor	2	4	5	9	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Profesor Ayudante	-	-	0	0	-	-	-	-
Profesor Asociado	18	12	15	13	27,78%	16,67%	13,33%	23,08%
Profesor Visitante	-	-	0	0	-	-	-	-
Otros: (Sustitutos Interinos y otros)	15	13	8	9	40,00%	69,23%	75,00%	44,44%
TOTAL	**64**	**55**	**53**	**53**	**48,44%**	**58,18%**	**56,60%**	**58,49%**

El personal académico de la Universidad se distribuye por áreas de conocimiento y departamentos, permitiendo que la Universidad imparta el título objeto de evaluación con el profesorado que presenta el perfil idóneo para las materias que se imparten en el título, de acuerdo con su

experiencia docente e investigadora en el área o áreas de conocimiento necesarias. En la memoria de verificación del título se presentó todo el personal académico disponible en los departamentos de la Universidad con docencia en el título.

Así, para impartir el título, se cuenta con profesores de la Universidad de Cádiz de diferentes áreas de conocimiento que se integran en los siguientes departamentos:

Matemáticas (http://www.uca.es/dpto/C101)
Ingeniería Eléctrica (http://www.uca.es/dpto/C119)
Ingeniería Industrial e Ingeniería Civil (http://www.uca.es/dpto/C120)
Ciencia de los Materiales e Ingeniería Metalúrgica y Química Inorgánica (http://www.uca.es/dpto/C128)
Ingeniería Informática (http://www.uca.es/dpto/C137)
Organización de Empresas (http://www.uca.es/dpto/C139)
Ingeniería en Automática, Electrónica, Arquitectura y Redes de Computadores (http://www.uca.es/dpto/C140)
Física Aplicada (http://www.uca.es/dpto/C142)
Estadística e Investigación Operativa (http://www.uca.es/dpto/C146)
Tecnologías del Medio Ambiente (http://www.uca.es/dpto/C149)
Ingeniería Química y Tecnología de Alimentos (http://www.uca.es/dpto/C151)
Máquinas y Motores Térmicos (http://www.uca.es/mmt/)

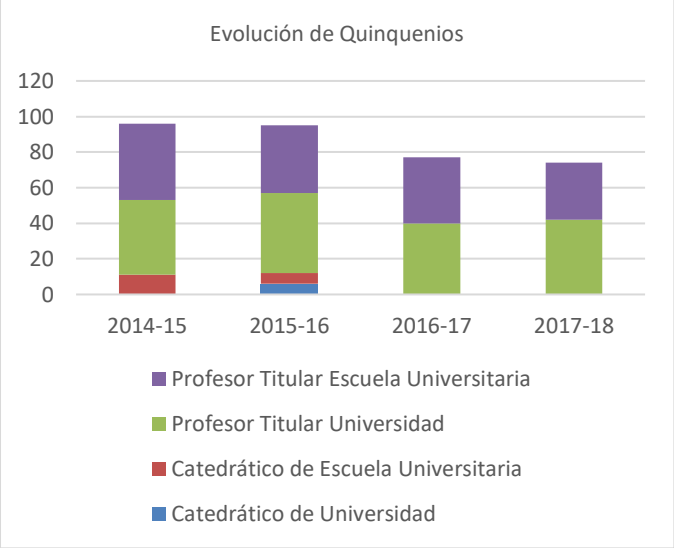
Evolución del perfil del profesorado del título

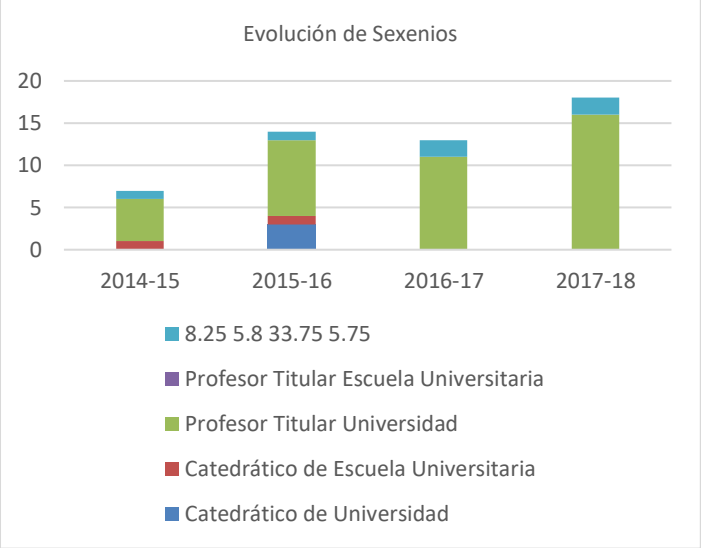
Haciendo un análisis del profesorado con docencia en el título en la EPS de Algeciras, según los datos que reflejan el "RSGG P09-01-Evolución del personal académico del título: categoría, doctores, quinquenios, sexenios, créditos impartidos en el título y porcentaje de dedicación al título", se observa que el grueso de la carga docente (medida en créditos) recae sobre Profesores Asociados $(25{,}1\%)$, Profesores Titulares de Escuela Universitaria $(21{,}5\%)$, Profesores Ayudantes Doctores $(20{,}4\%)$ y Profesores Titulares de Universidad $(19{,}0\%)$. Los profesores funcionarios asumen la docencia del $41{,}6\%$ de los créditos del título. De los 53 profesores que imparten docencia en el título el $58{,}5\%$ de ellos son doctores, los cuales imparten el $45{,}9\%$ de los créditos del título.

El $36{,}7\%$ de la carga docente la asumen profesores asociados y sustitutos interinos, lo que supone el riesgo de contar con una variabilidad importante a lo largo de los cursos, ya que la contratación se realiza por periodos iguales o inferiores al de un curso académico. No obstante, la alta presencia de profesionales de la ingeniería procedentes de empresas o industrias de la comarca en la docencia del título bajo la figura de Profesor Asociado sirve para aportar al egresado una visión realista y actualizada de la profesión, que es imprescindible trasmitir a los alumnos de cualquier ingeniería.

Más de la décima parte de la carga docente del título la desarrollan profesores sustitutos interinos. Esta modalidad de contratación temporal está pensada para cubrir temporalmente puestos de trabajo durante el proceso de selección o promoción para su cobertura definitiva o, en su caso, amortización de la plaza.

En la tabla de categorías del profesorado con docencia en el título se detalla la evolución del perfil del profesorado que imparte la docencia del título en los últimos 4 cursos. Puede observarse que la evolución del número total de doctores es muy positiva. En el registro RSGC-P09-01 del sistema de gestión documental del título (https://goo.gl/NY6UAv) pueden observarse estos datos en detalle, incluyendo experiencia docente (74 quinquenios hasta el curso $2017-18$) y actividades de investigación (18 sexenios hasta el curso $2017-18$). Haciendo uso del número de quinquenios docentes y sexenios de investigación reconocidos para analizar la experiencia docente e investigadora del profesorado que puede optar a estos reconocimientos (sólo las cuatro categorías de funcionarios) se observa que el perfil promedio es el de un profesor con $3{,}9$ quinquenios y $0{,}6$ sexenios.





En cuanto a la valoración del reconocimiento de la labor docente e investigadora del profesorado destaca que el perfil medio del profesor funcionario que imparte en el título tiene una dilatada experiencia docente y una tendencia creciente en la actividad investigadora. No obstante, hay que reconocer que no se ha analizado la transferencia del conocimiento al exterior, actividad en la que destaca el profesorado de las Escuelas de Ingeniería.

Puntos Fuertes y logros:
<u>Escuela Superior de Ingeniería</u> *- 2017/18: PF-ESI.III.1. Ha aumentado el Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docentia (evaluación positiva).* *- 2017/18: PF-ESI.III.2. Un alto porcentaje del profesorado está implicado en tareas investigadoras.* *- 2017/18: PF-ESI.III.3. Ha aumentado la participación en acciones de innovación docente* ***<u>Escuela Politécnica Superior</u>*** *- 2017/18: PF-EPSA.III.1. Se mantiene con respecto al curso 2016/17 el grado de satisfacción global del profesorado con la coordinación ente los profesores del título.* *- 2017/18: PF-EPSA.III.2. Aumento de la participación del profesorado en acciones formativas.* *- 2017/18: PF-EPSA.III.3. Aumento de la participación del profesorado en Proyectos de innovación docente.*

Autoinforme del curso:	***Puntos débiles***	***Propuestas de mejora***
2017/18	*- 2017/18: PD-ESI.III.1. Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM es baja.*	*- 2017/18: PM-ESI.I.1. Realizar sesiones formativas especiales para los alumnos sobre el Trabajo Fin de Grado.* *- 2017/18: PM-ESI.III.1. Creación de un Campus Virtual específico para Trabajo Fin de Grado.*
2017/18	*- 2017/18: PD-EPSA.III.1. Baja participación del Profesorado del título en Proyectos de innovación y mejora docente.*	*- 2017/18: PM-EPSA.III.1. Potenciar por parte del Centro y de la coordinación del título la participación del Profesorado del título en Proyectos de innovación y mejora docente.*
2017/18	*- 2017/18: PD-EPSA.III.2. Bajo número de asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente.*	*- 2017/18: PM-EPSA.III.2. Realizar un análisis de asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente y profesores asignados.*

IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

PRINCIPALES INDICADORES:	Sede	Objetivo indicador	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
							CENTRO				UNIVERSIDAD			
			14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.	**ESI**	3,78	3.57	3.57	3.56	3.40	3.57	3.64	3.61	3.51	3.37	3.35	3.38	3.37
	EPSA	3,38	2,76	2,88	3,29	3,57	3,28	3,07	2,99	2,95				
ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.	**ESI**	4,25	3.93	3.93	4.13	4.04	4.05	3.99	4.07	4.15	3.7	3.73	4.00	4.06
	EPSA	3,89	3,50	2,67	3,87	4,39	3,45	3,50	3,89	4,04				
ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.	**ESI**	77,6	85.10%	95.70%	83.33%	84.00%	90.57%	95.20%	82.83%	79.64%	80.97%	94.00%	77.58%	70.35%
	EPSA	70,4	68,60%	80,00%	75,86%	44,68%	60,34%	77,80%	70,39%	63,78%				
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.	**ESI**	2,37	-	-	2.48	1.96	-	-	2,37	2,41	2,61	2,74	2,68	2,60
	EPSA	2,31	-	-	2,29	3,00	-	-						
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional.	**ESI**	2,30	-	-	2,15	2.29	-	-	2,30	2,31	-	-	2,62	2,46
	EPSA	2,36	-	-	2,43	3,75	-	-						

Análisis y Valoración:

La adecuación de infraestructuras, servicios y dotación de recursos son realizadas por parte de la Universidad, Centros y Departamentos a través de sus dotaciones presupuestarias. No obstante, a nivel institucional se realizan convocatorias anuales para la cofinanciación de equipamiento (convocatoria EQUIPA) y para la adquisición o renovación de programas informáticos (convocatoria PROGRAMA), siendo ambas convocatorias gestionadas a través de la Unidad de Innovación Docente (http://udinnovacion.uca.es).

El proceso de planificación docente suele comenzar en el mes de marzo del curso anterior (proceso iniciado desde el Servicio de Organización Académica y Planificación de Plantillas PDI de la Universidad de Cádiz) con la validación por parte de los departamentos (y posteriormente por el Centro), del número de grupos de actividad de cada asignatura, determinado por el número de grupos existentes a la finalización del curso anterior, en este caso el 2016-2017. Este proceso se realiza través de la aplicación del Gabinete de Ordenación Académica (GOA) (https://goa.uca.es/), cuyo procedimiento se encuentra detallado en: http://gabordenacion.uca.es/planificacion-docente-2017-2018/. Como criterio general, la definición del número de grupos se realizará dividiendo la media de alumnado por curso, o el alumnado estimado en el caso de optativas o de obligatorias si fuera necesario, entre el número que contempla la instrucción de planificación docente. Esto permite definir el tipo de actividad (Teórico, Práctico, Informático o Prácticas Clínicas). Durante el proceso de planificación, los centros adaptan los horarios y espacios docentes para un correcto cumplimiento del tamaño de grupos marcados por la instrucción docente, de forma que las aulas y laboratorios o talleres sean asignados en función del alumnado que debe realizar la actividad. En caso de no disponibilidad de aulas, talleres o laboratorios con capacidad para desarrollar la actividad programada, el centro debe comunicarlo al Vicerrectorado competente en materia de Infraestructuras, desde donde se gestionará la cesión de un espacio docente alternativo, siempre en el mismo campus. En caso de inexistencia de dicho espacio, excepcionalmente el VOAP podrá autorizar la realización de actividades en grupos de tamaño inferior al indicado en la instrucción.

El desarrollo de las actividades formativas y las metodologías de enseñanza-aprendizaje se detallan en los guías docentes de las asignaturas (también llamadas Ficha 1B: http://asignaturas.uca.es). En las guías docentes se describen los detalles de cada asignatura. Las actividades a realizar, clases teóricas, prácticas de laboratorio o sesiones de problemas, encajan con el tipo de grupos definidos en la ficha de planificación docente (también llamadas ficha 1A). Al cierre del período de matrícula los centros y los departamentos revisan el número de grupos para ajustarlo a lo previsto en dicha ficha. Los centros proponen la reducción o aumento del número de grupos necesario, siguiendo el procedimiento que se indique desde el VOAP.

Escuela Superior de Ingeniería

Todas las características de la infraestructura y servicios de los que dispone la Escuela Superior de Ingeniería se recogen en el siguiente enlace: http://esingenieria.uca.es/infraestructuras/.

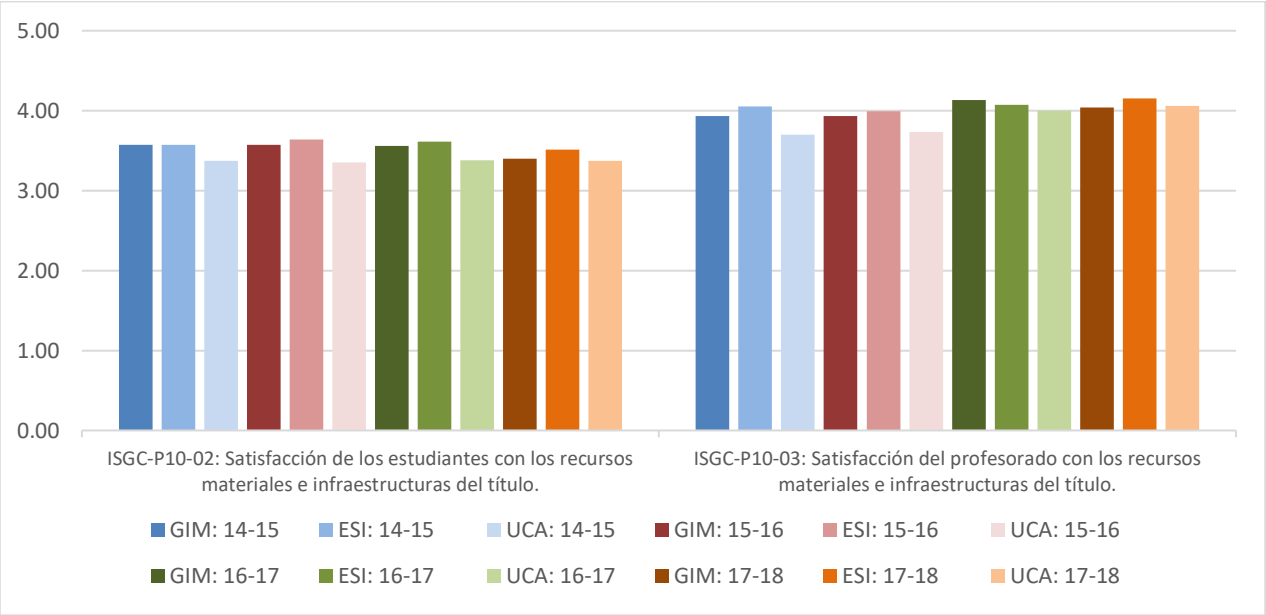
En lo referente al Campus Virtual (Plataforma Moodle), más del 80% de las asignaturas del título cuentan con actividad dentro del Campus Virtual. Valor ligeramente superior al del centro y la universidad. Su funcionamiento es correcto y dispone de un servicio de atención al usuario, tanto para los alumnos como para el profesorado (https://campusvirtual.uca.es/es/#contact).

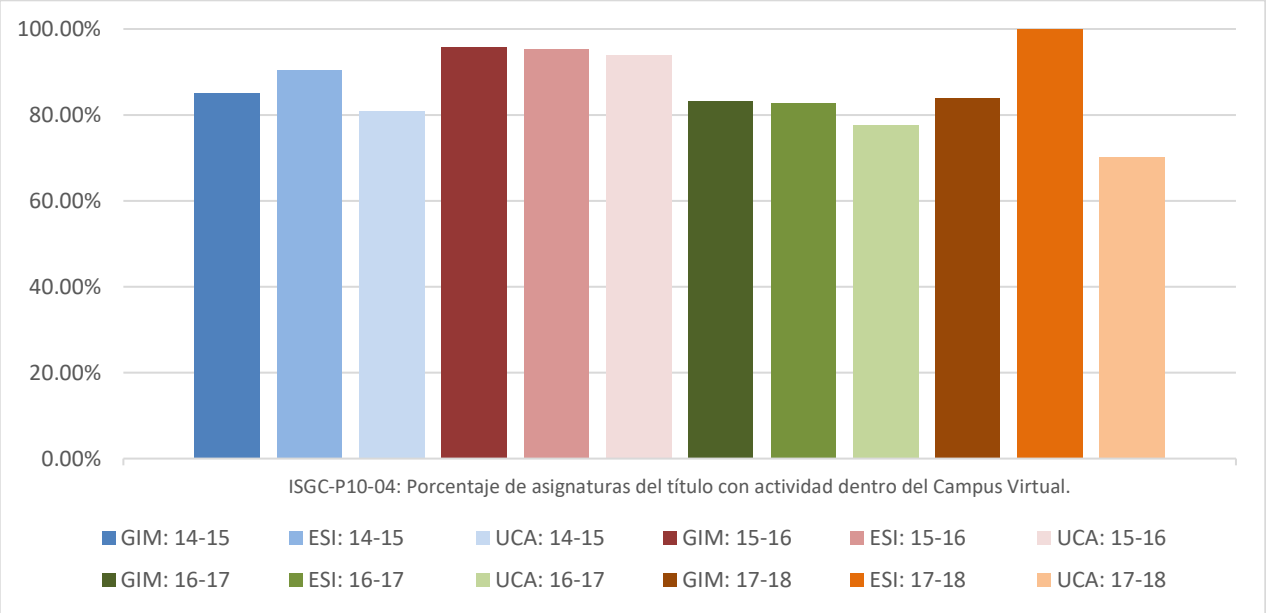
El resto de los servicios e instalaciones, incluyendo las instalaciones del nuevo edificio de la Escuela Superior de Ingeniería situada en el Campus de Puerto Real, siguen funcionado correctamente, esto se manifiesta en el Grado de Satisfacción de los miembros de interés (estudiantes y profesores) con los recursos materiales e infraestructuras del título que se han mantenido en valores altos y constantes. Esto demuestra la estabilidad del título y de los recursos que influyen en el desarrollo de este.

La Escuela Superior de Ingeniería dispone de un Técnico de Laboratorio. Así mismo, a través de las convocatorias de Personal Técnico de Apoyo del Sistema de Garantía Juvenil, en el marco del Fondo Social Europeo (FSE), se ha aumentado temporalmente la dotación de técnicos en los laboratorios (https://goo.gl/jPKotZ).

Por otro lado, y aunque la Escuela Superior de Ingeniería cuenta con unas infraestructuras altamente valoradas, dentro de un proceso de mejora continua, se pretende solicitar equipos de última generación que vengan a permitir mantener al título a la vanguardia tecnológica.

Respecto a la orientación académica y profesional del alumnado, en la Escuela Superior de Ingeniería existe un Programa de Apoyo y Orientación (PROA), accesible en https://esingenieria.uca.es/estudiantes/proa/. El PROA de la ESI abarca tanto la etapa de orientación pre-universitaria, actividades de acogida con el Proyecto Compañero (https://esingenieria.uca.es/estudiantes/proa/proyecto-companero/), seguimiento del alumno sobre las especialidades e itinerarios formativos, así como la etapa final de orientación profesional (emprendimiento, búsqueda de empleo, etc.) y de formación avanzada (máster, doctorado, etc.).





Escuela Politécnica Superior

Todas las características de la infraestructura y servicios de los que dispone la Escuela Politécnica Superior se recogen en el siguiente enlace: https://epsalgeciras.uca.es/escuela/recursos/

Seguimiento de los recursos y servicios

Anualmente, tras la definición de las actividades y grupos de actividad a impartir en los títulos, el centro valora las necesidades adicionales de aulas, talleres o laboratorios para desarrollar la actividad programada.

Antes del inicio del curso académico, el centro realiza la asignación y reserva de aulas para el desarrollo de la docencia o cualquier otra actividad académica del título, a través del sistema informático de reserva de recursos (SIRE - https://sire.uca.es/sire/index.do). Si durante el curso es necesaria la disponibilidad de aulas y medios audiovisuales para el desarrollo de la actividad docente, el profesorado puede solicitar también la reserva de recursos a través de la misma plataforma SIRE, de acuerdo con la normativa aplicable sobre usos de recursos de la Universidad de Cádiz y con las correspondientes normativas de los centros.

Por su parte, el profesorado puede solicitar software docente para las aulas de informáticas, peticiones que serán atendidas según las disponibilidades de licencia y características de los equipos de las aulas. Las solicitudes se gestionan inicialmente antes del comienzo de curso y, en el caso de necesidades sobrevenidas al largo del curso se tramitan mediante el CAU del Área de Informática (https://cau.uca.es/cau/index.do).

Con objeto de contribuir a la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje, anualmente, se realiza una revisión y mejora de los de los servicios y recursos, articulada a través de los siguientes procedimientos:

- P10 Procedimiento para la Gestión de los Recursos y Servicios.
- P11 Procedimiento para la gestión de incidencias, reclamaciones, sugerencias y felicitaciones.
- P14 Procedimiento para el Seguimiento, Evaluación y Mejora del Título.
- Informes de seguimiento de la DEVA.

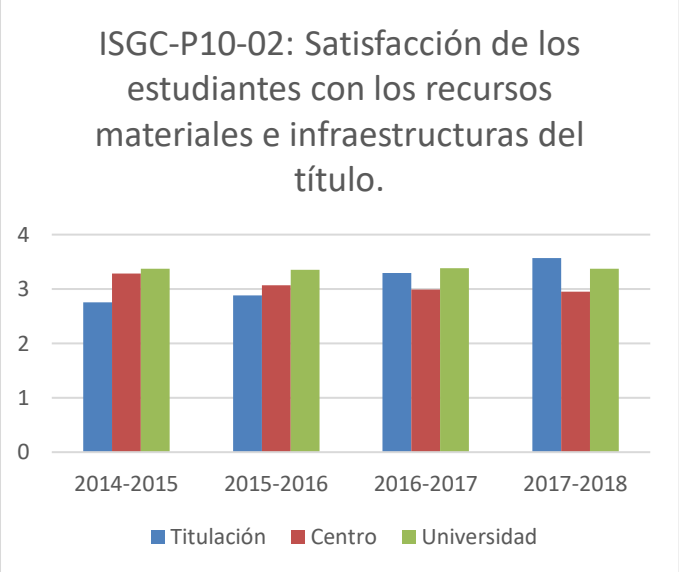
En cuanto a la sostenibilidad ambiental y normas de seguridad, hay que señalar que la Universidad de Cádiz mantiene la trayectoria de sostenibilidad ambiental de sus actividades y centros con la Certificación en la UNE EN-ISO 14001:2004 de su Sistema de Gestión Ambiental con alcance a todas sus actividades de docencia, investigación y actividades administrativas en sus cuatro campus, obtenida en el año 2011. Ello implica la ejecución de protocolos para la gestión de residuos y reducción del impacto medioambiental en actividades de docencia y prácticas en laboratorio.

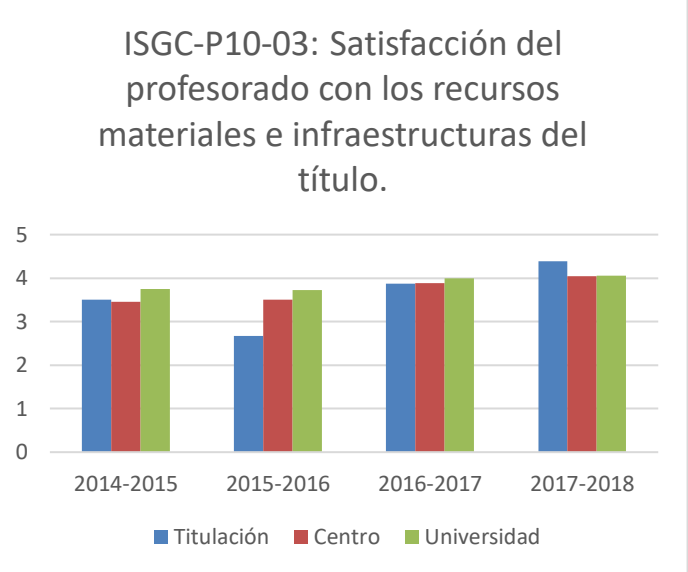
Análisis de los indicadores según el procedimiento RSGC-P10

En las encuestas realizadas por la Unidad de Calidad, cuyos resultados se encuentran reflejados en el informe RSGC P08-01, el alumnado relacionado con el título ha valorado de forma global a los recursos materiales e infraestructura con un 3,57 en una escala entre 1 y 5, y el profesorado con un 4,39. Analizando cada uno de los ítems valorados se observa que aquellos que más se alejan del valor global de la UCA son:

con una satisfacción inferior, las instalaciones del aula para la docencia teórica, los recursos de consulta ofrecidos por la Biblioteca y los servicios externalizados (cafetería, limpieza, seguridad) ; destacar con un valor algo superior la satisfacción con las instalaciones de aulas para prácticas docentes (laboratorios y aulas de informática) y los recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad (cañón proyector, pizarra, campus virtual).

En cuanto a las **valoraciones cualitativas** expresadas por el profesorado por escrito, se detectan dos en relación a este tema, la más alta con respecto a los recursos para la docencia ofrecidos por la Biblioteca y la más baja donde reclaman mejoras en la infraestructura docente práctica (laboratorios, talleres y aulas de informática). Esta reclamación también se refleja en las valoraciones cualitativas expresadas por el alumnado.





Se observa una drástica disminución en el porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual. Al realizar un análisis de los registros utilizados para calcular este indicador, se observan errores: faltan asignaturas por considerar en el cómputo, y hay cursos virtuales considerados que no se corresponden con ninguna asignatura del título.

Puntos Fuertes y logros:
<u>Escuela Superior de Ingeniería</u> *- 2017/18: PF-ESI.IV.1. El Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual es alto.* ***<u>Escuela Politécnica Superior</u>*** *- 2017/18: PF-EPSA.IV.1. Mejora en la satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.*

Autoinforme del curso:	***Puntos débiles***	***Propuestas de mejora***
2017/18	*- 2017/18: PD-ESI.IV.1. La Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado es baja.*	*- 2017/18: PM-ESI.IV.1. Mejorar la visibilidad de las actividades de orientación académica y profesional entre el alumnado.*
2017/18	*- 2017/18: PD-ESI.IV.1. La Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual no ha mejorado.*	*- 2017/18: PM-ESI.IV.1. Realizar un análisis de las asignaturas con actividad en el Campus Virtual y transmitir al profesorado.*
2017/18	*- 2017/18: PD-EPSA.IV.1. Tanto profesorado como alumnado reclaman mejoras en la infraestructura docente práctica.*	*- 2017/18: PM-EPSA.IV.1. Mejorar el equipamiento de laboratorios y talleres.*

V) INDICADORES

V.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

PRINCIPALES INDICADORES	Sede	Objetivo indicador	TÍTULO				COMPARATIVAS							
							CENTRO				UNIVERSIDAD			
			14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación.	ESI	81%	81,13%	82,10%	80,36%	69.49%	75,28%	76,63%	70,35%	69.08%	72.27%	69.90%	64.86%	67.23%
	EPSA	-	-	-	-	-	-	88,14%	75,00%	85,43%				
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título.	ESI	100%	98,18%	101,80%	101,82%	107.27%	101,08%	101,94%	102,95%	107.58%	109.11%	90.70%	93.23%	90.27%
	EPSA	-	-	-	-	-	-	53,64%	54,05%	60,40%				
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación.	ESI	150%	191,11%	174,50%	172,73%	138.18%	172,99%	138,71%	147,16%	140.63%	167.64%	139.44%	144.25%	135.21%
	EPSA	-	-	-	-	-	-	59,09%	47,57%	63,20%				
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso.	ESI	24%	98,76%	25,55%	14,22%	14.80%	25,04%	28,43%	23,62%	23.10%	30.86%	25.39%	25.11%	24.20%
	EPSA	-	100,00%	22,22%	-	51,10%	47,64%	24,69%	25,30%	31,60%				
ISGC-P02: Oferta de plazas	ESI	-	55	55	55	55	465	465	475	475	4808	4978	4710	4391
	EPSA	-	-	-	-	55	200	220	185	250				
ISGC-P02: Matriculados de nuevo ingreso	ESI	-	54	55	56	63	470	471	489	543	5257	4375	4391	4315
	EPSA	-	69	14	-	46	174(315)	138	100	153				

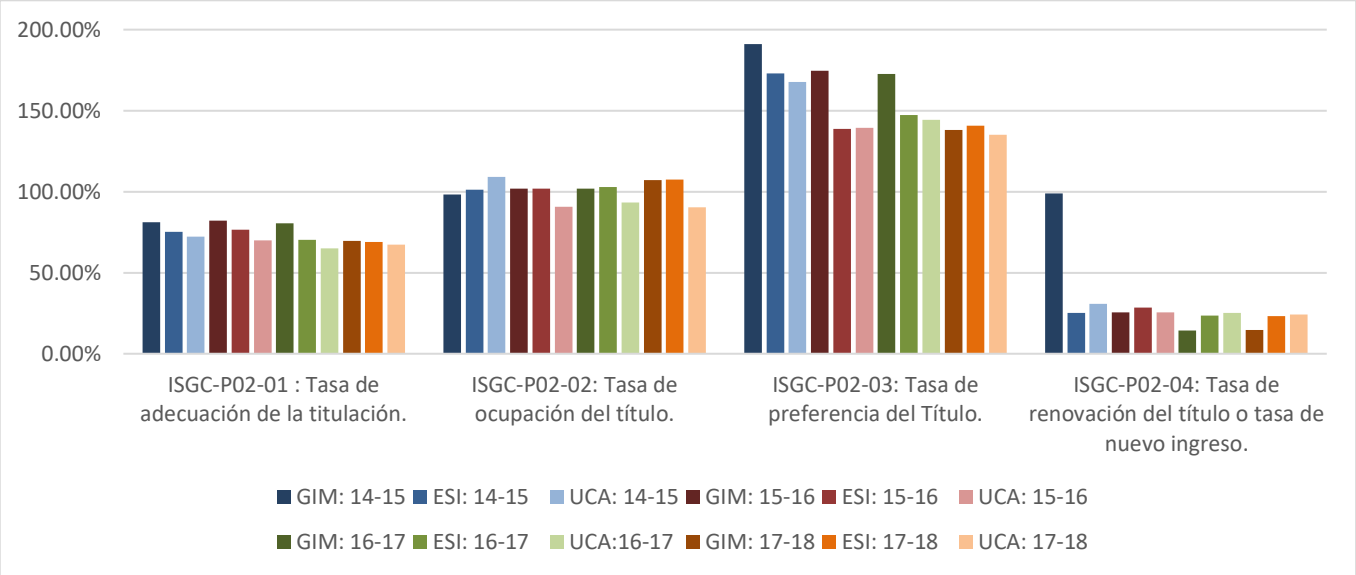
Análisis y Valoración:

Escuela Superior de Ingeniería

El número total de matriculados de nuevo ingreso en el curso 2017-18 es de 63, sobre 55 plazas ofertadas. Se tienen datos de 56 de ellos y de estos, el 89,3 % son hombres y el 10,7% mujeres. Como ocurre tradicionalmente en las titulaciones técnicas el porcentaje de mujeres es muy inferior al de hombres, sin embargo, este ha subido ligeramente. Este número supone el mantenimiento de la Tasa de Ocupación de título sobre el curso anterior situándose en el 107,27% y estado por encima de la Universidad.

La Tasa de Adecuación de la titulación también ha sufrido un descenso en 69,49% con lo cual, respecto al curso pasado, el número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso que solicitan la titulación en primera opción, respecto al total de alumnos matriculados de nuevo ingreso ha descendido. Esto también se manifiesta en la Tasa de Preferencia, ya que el número de preinscripciones en primera opción frente al número de plazas ofertadas fue de 138,18%. Sin embargo, el número de preinscripciones se mantiene constante por lo que no parece afectar al desarrollo de la docencia.

Estas tasas están todas en los niveles del centro y la universidad, con lo que el título es estable y cuenta con unos muy buenos datos y demanda. Como conclusión, decir, que los alumnos del título muestran una clara vocación ya que eligen el título como primera opción, así como entre los pre-universitarios, el título se muestra como uno de los más interesantes, esto se demuestra por el elevado número de visitas a la escuela de centros de educación secundaria, bachillerato y ciclos formativos, así como por la tasa de ocupación.



Perfil de ingreso

Según la memoria del título:

"El perfil del estudiante de Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales de la Universidad de Cádiz se centra en promocionar, potenciar y desarrollar al máximo los conocimientos y habilidades necesarios para que el alumno, futuro profesional de la Ingeniería Técnica Industrial aborde integralmente la formación prevista en las materias básicas y específicas del plan de estudios. El alumno que desee cursar los estudios de Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales debe poseer unas aptitudes que le permitan integrar y manejar con destreza los conocimientos adquiridos durante el periodo formativo. El éxito en estos estudios no sólo depende de las capacidades iniciales, sino también del trabajo durante la carrera y sobre todo de su motivación, no sólo, por el estudio sino por ser un profesional capacitado y responsable. Son valores importantes las siguientes habilidades, capacidades y actitudes:

Habilidades
- *Destreza para la resolución de problemas.*
- *Aptitud para el estudio y la organización del trabajo.*

Capacidades
- *Capacidad de análisis y síntesis de la información.*
- *Capacidad para el razonamiento crítico.*
- *Capacidad de concentración.*
- *Capacidad de trabajo.*

Actitudes
- *Responsabilidad.*
- *Disposición para aplicar los conocimientos a situaciones reales."*

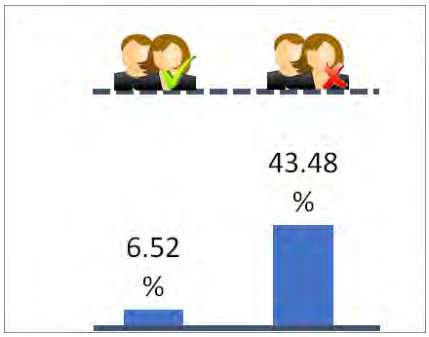
Dado que como criterio de acceso se considera preferente aquellos alumnos que se hayan examinado en el cuarto ejercicio de la prueba general y en la parte específica de las asignaturas de modalidad vinculadas a la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura, en concreto, de las asignaturas de Matemáticas II, Dibujo Técnico y Física, se considerará como perfil de ingreso preferente aquellos alumnos que hayan superado al menos una de estas asignaturas, ya que con ellas se considera haber adquirido las habilidades, capacidades y actitudes.

Según los datos de los que se dispone, el 60.32% de los preinscritos (38 alumnos) cumplen el perfil de ingreso, De ellos, el 97.37% (37 alumnos) se han matriculado del título, siendo el 13.51% de ellos mujeres. Por otro lado, el 83.33% de las mujeres matriculadas cumplen el perfil de ingreso y en el caso de los hombres es el 64%.

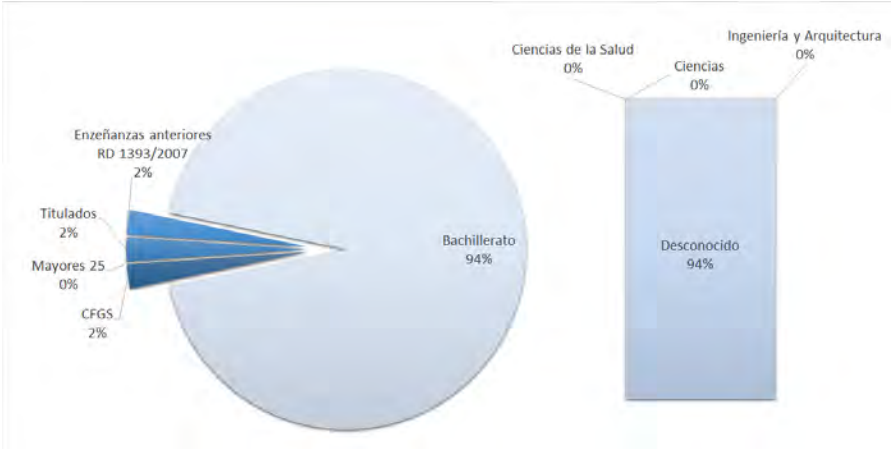
Escuela Politécnica Superior

Al ser éste curso el primero en ofertarse el título en este centro para alumnos de nuevo ingreso, no hay valores para la mayoría de indicadores. Sí se ha detectado una elevada demanda de alumnos que han solicitado el cambio de título a este.

El porcentaje de alumnos de nuevo ingreso en el Grado en Ingeniería Mecánica que se adecuan al perfil de ingreso del título en el curso 2017/18 asciende al 13,00 % (3 alumnos respecto a los 23 considerados en el análisis).



Analizando en mayor detalle la formación previa de los alumnos de nuevo ingreso, cabe destacar que el 94 % accede desde el bachillerato y, de estos tan sólo el 6,98 % del total cursaron las materias optativas de la rama de Ingeniería o Arquitectura, que es la más apropiada para acceder a este Grado.



A la vista del poco número de alumnos de nuevo ingreso no se puede realizar un análisis estadístico en profundidad. Por tanto, se hará un análisis básico en función de la nota de admisión.

Máx	Mín	Nota media	Cuartiles			Distribución de estudiantes según tramo de notas de admisión (%)						
			1º	2º	3º	[5-5,5]	[5,5-6]	[6-7]	[7-8]	[8-10]	[10-12]	[12-14]
12,78	5,04	7,65	6,04	7,64	8,68	10,87	13,04	21,74	10,87	34,78	6,52	2,17

Por otro lado, de los 46 alumnos de nuevo ingreso, 10 son mujeres (22 %) y 36 hombres (78 %).

Puntos Fuertes y logros:
Escuela Superior de Ingeniería *- 2017/18: PF-ESI.VI.1.1. Alta demanda del título.* ***Escuela Politécnica Superior*** *- 2017/18: PF-EPSA.V.1. Alta tasa de adecuación de la titulación en el centro.*

Autoinforme del curso:	***Puntos débiles***	***Propuestas de mejora***
2017/18	*- 2017/18: PD-ESI.V.1.1. Tasa de adecuación de la titulación es mejorable.*	*- 2017/18: PM-ESI.V.1.1. Incrementar la presencia de la Escuela en las redes sociales para aumentar la vocación.*

2017/18	*- 2017/18: PD-EPSA.V.1.1. Perfil de ingreso bajo.*	*- 2017/18: PM-EPSA.V.1.1. Fomento de actividades de orientación pre-universitaria en el centro.*

V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	Sede	Objetivo Previsto en la Memoria	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA/NACIONAL							
							CENTRO				UNIVERSIDAD			
			14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza	**ESI**	**4**	3,8	3,9	3,8	4,0	3,8	3,9	4	4	3,9	4	4,1	4,1
	EPSA		4,0	3,8	4,2	4,1	3,9	4,1	4,0	4,1				
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	**ESI**	**4**	4,1	4,1	4,1	4,19	4,1	4,2	4,2	4,28	4,2	4,2	4,3	4,3
	EPSA		4,2	4,0	4,3	4,31	4,1	4,2	4,2	4,28				
ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la estructura del plan de estudios.	**ESI**	**3,2**	2,72	3,35	3,80	3,70	3,14	3,23	3,80	3,63	3,23	3,40	3,90	3,82
	EPSA		3,25	2,56	3,80	3,83	2,91	3,03	3,60	3,86				
ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento	**ESI**	**65%**	59,80%	60,30%	58,36%	57,00%	60.88%	6280%	59,97%	59,00%	77,10%	77,00%	75,83%	75,00%
	EPSA		55,10%	58,61%	57,61%	43,00%	53,81%	55,21%	52,86%	52,00%				
ISGC-P04-06: Tasa de éxito	**ESI**	**65±5%**	75,00%	76.29%	74,93%	75,00%	74,20%	75,30%	73,97%	74,00%	85,80%	85,76%	85,33%	85,00%
	EPSA		71,80%	75,13%	76,08%	62,00%	73,31%	74,77%	74,06%	74,00%				
ISGC-P04-07: Tasa de evaluación	**ESI**	**80%**	79,70%	79.04%	77,89%	75,00%	82,05%	83,41%	81,07%	80,00%	89,90%	89,78%	88,87%	88,00%
	EPSA		76,80%	78,02%	75,72%	69,00%	73,41%	73,85%	71,37%	70,00%				
ISGC-P04-08: Tasa de abandono	**ESI**	**65±5%**	0,00%	0%	0%	38,8%	28,48%	50,53%	54,50%	33,90%	27,69%	29,92%	29,80%	29,50%
	EPSA		0,00%	--	--	73,90%	43,84%	70,37%	69,60%	56,60%				
ISGC-P04-09: Tasa de graduación	**ESI**	**20±5%**	100,00%	100%	100%	7,5%	9,25%	13,35%	4,65%	4,30%	31,58%	32,45%	26,59%	24,40%
	EPSA		100,00%	--	--	0,00%	3,94%	3,09%	2,50%	2,80%				
ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia	**ESI**	**20±5%**	91,09%	84.76%	84,40%	75,00%	89,79%	89,15%	84,20%	77,20%	94,56%	92,94%	90,80%	88,40%
	EPSA		96,67%	92,72%	86,10%	75,90%	86,08%	82,73%	77,70%	71,00%				

Análisis y Valoración:

Escuela Superior de Ingeniería

El Grado de Satisfacción Global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza y el desarrollo de la docencia sigue manteniéndose en valores altos, en los niveles de centro y universidad. Lo que denota una valoración muy positiva del alumnado a pesar de las dificultades asociadas a las titulaciones técnicas.

Estas dificultadas se ponen de manifiesto en la **Tasa de Rendimiento**, entendiendo esta como la Relación porcentual entre el número total de Créditos superados (excluidos adaptados, Convalidados, Reconocidos, etc.) por los alumnos en un estudio y el número total de Créditos en los que se han matriculado y se muestra inferior a la de la universidad, pero en concordancia con la tasa del centro.

La **tasa de éxito** es la relación porcentual entre el número total de créditos superados (excluidos adaptados, convalidados y reconocidos) por el alumnado de un estudio y el número total de créditos presentados a examen. Esta se mantiene con respecto al curso pasado, situándose por encima de lo previsto en la memoria y al nivel del centro.

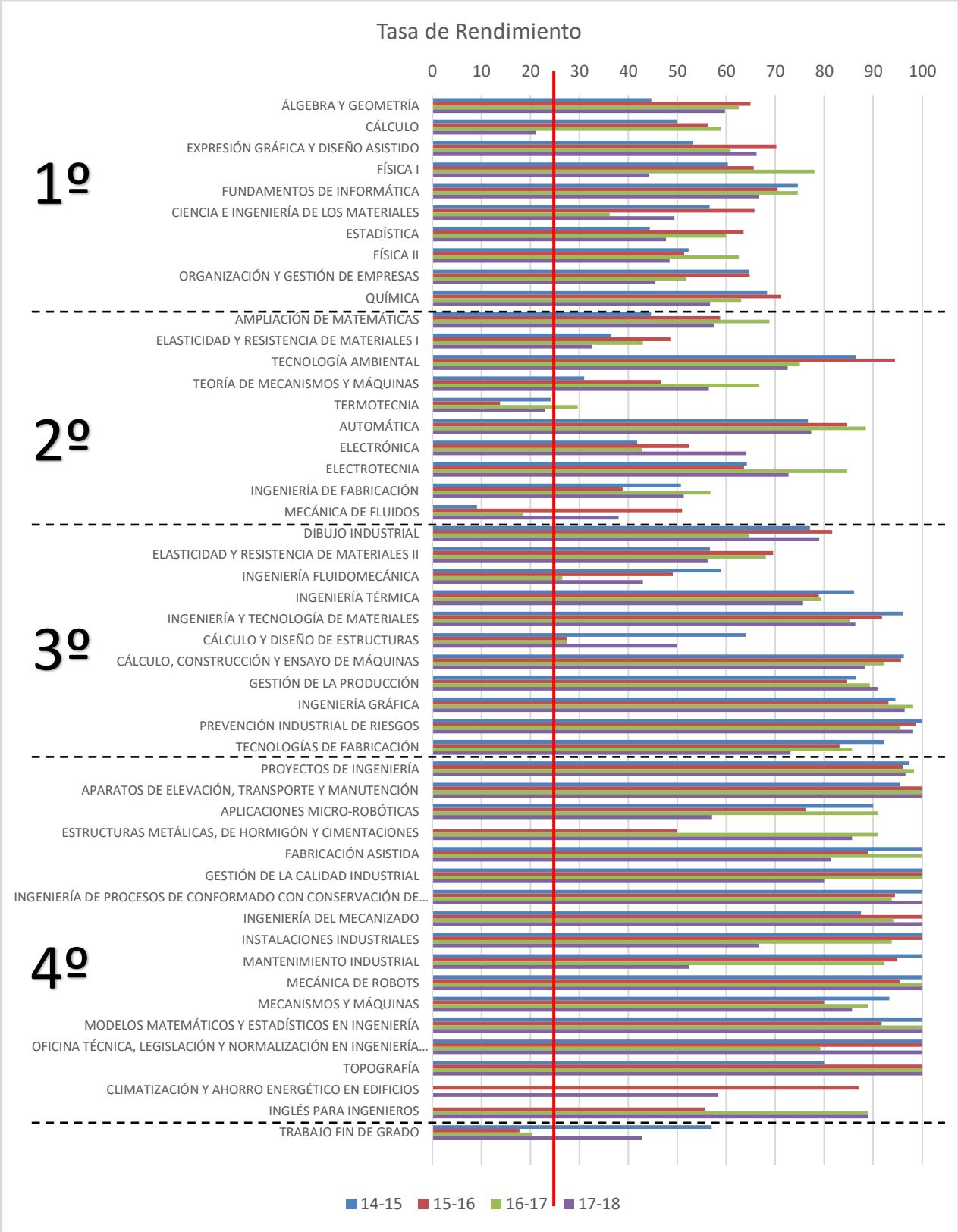
La **tasa de eficiencia**, es la relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse. Esta tasa por su parte sigue estando al nivel de la global del centro.

Los altos valores de estas tasas hacen han venido avalados por el Grado de Satisfacción del Profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia que ha subido casi de medio punto, situándose en niveles de los valores globales del centro y universidad. Esto denota una buena coordinación del profesorado, así como un buen grado de compromiso con el desarrollo docente.

La **tasa de abandono y graduación** se han mantenido en valores poco reales propiciados por cambios de titulación y de la forma de tratar los datos. En este curso se ha conseguido adecuar este valor a la realidad. En la actualidad estos datos manifiestan que el título se encuentra alineado con el comportamiento general del centro.

Cabe resaltar que la baja tasa de graduación, en el caso de las titulaciones de la rama industrial, viene propiciada por una temprana incorporación del alumnado al mercado laboral, lo que puede entenderse como una de las ventajas del título.

Al estudiar las asignaturas de forma desagregada, se observa que en determinadas materias se tienen una tasa de éxito baja. Principalmente en asignaturas de los primeros cursos del título, aunque en el curso 17/18 varias asignaturas han mejorado este valor. Y solo dos se encuentran por debajo del 25% y en ambos casos, muy cercanas a este valor.


Tasa de Rendimiento
0
10
20
30
40
50
60
70
80
90
100
1º
ÁLGEBRA Y GEOMETRÍA
CÁLCULO
EXPRESIÓN GRÁFICA Y DISEÑO ASISTIDO
FÍSICA I
FUNDAMENTOS DE INFORMÁTICA
CIENCIA E INGENIERÍA DE LOS MATERIALES
ESTADÍSTICA
FÍSICA II
ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN DE EMPRESAS
QUÍMICA
2º
AMPLIACIÓN DE MATEMÁTICAS
ELASTICIDAD Y RESISTENCIA DE MATERIALES I
TECNOLOGÍA AMBIENTAL
TEORÍA DE MECANISMOS Y MÁQUINAS
TERMOTECNIA
AUTOMÁTICA
ELECTRÓNICA
ELECTROTECNIA
INGENIERÍA DE FABRICACIÓN
MECÁNICA DE FLUIDOS
3º
DIBUJO INDUSTRIAL
ELASTICIDAD Y RESISTENCIA DE MATERIALES II
INGENIERÍA FLUIDOMECÁNICA
INGENIERÍA TÉRMICA
INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA DE MATERIALES
CÁLCULO Y DISEÑO DE ESTRUCTURAS
CÁLCULO, CONSTRUCCIÓN Y ENSAYO DE MÁQUINAS
GESTIÓN DE LA PRODUCCIÓN
INGENIERÍA GRÁFICA
PREVENCIÓN INDUSTRIAL DE RIESGOS
TECNOLOGÍAS DE FABRICACIÓN
4º
PROYECTOS DE INGENIERÍA
APARATOS DE ELEVACIÓN, TRANSPORTE Y MANUTENCIÓN
APLICACIONES MICRO-ROBÓTICAS
ESTRUCTURAS METÁLICAS, DE HORMIGÓN Y CIMENTACIONES
FABRICACIÓN ASISTIDA
GESTIÓN DE LA CALIDAD INDUSTRIAL
INGENIERÍA DE PROCESOS DE CONFORMADO CON CONSERVACIÓN DE...
INGENIERÍA DEL MECANIZADO
INSTALACIONES INDUSTRIALES
MANTENIMIENTO INDUSTRIAL
MECÁNICA DE ROBOTS
MECANISMOS Y MÁQUINAS
MODELOS MATEMÁTICOS Y ESTADÍSTICOS EN INGENIERÍA
OFICINA TÉCNICA, LEGISLACIÓN Y NORMALIZACIÓN EN INGENIERÍA...
TOPOGRAFÍA
CLIMATIZACIÓN Y AHORRO ENERGÉTICO EN EDIFICIOS
INGLÉS PARA INGENIEROS
TRABAJO FIN DE GRADO
14-15
15-16
16-17
17-18

Escuela Politécnica Superior

Los indicadores de **satisfacción del alumno con la planificación y el desarrollo de la docencia** han aumentado con respecto al año anterior situándose casi en la media con respecto al Centro y la Universidad. Aun así, en las valoraciones cualitativas por parte del alumnado se sigue demandando: (i) que los profesores impartan mejor las clases, (ii) utilicen metodologías más efectivas y distintas a la lección magistral, (iii) contenidos de las asignaturas más prácticos y ajustados a la realidad, (iv) mayor coordinación con las empresas, y (v) mayor uso de software específico de ingeniería (Autocad, Matlab, Cype).

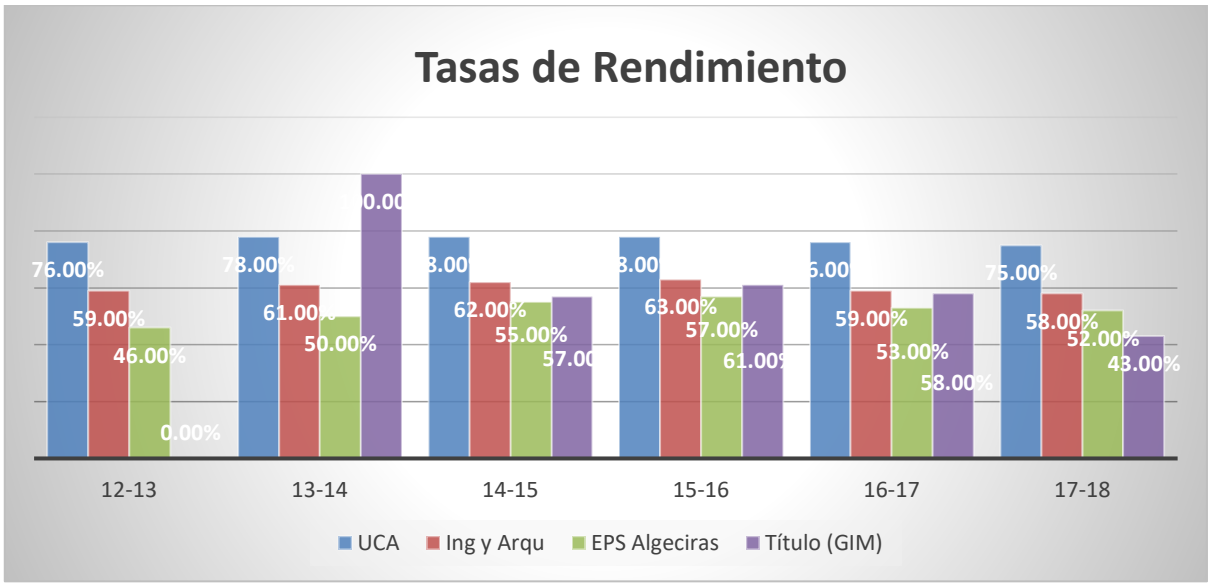
El profesorado con docencia en el título sigue siendo muy crítico con la organización y desarrollo de la docencia, mostrando un grado de satisfacción bajo, aunque mejorado respecto a cursos anteriores. Analizando las valoraciones cualitativas relacionadas con la "Organización y desarrollo de la docencia" realizadas por el profesorado, destaca la recurrencia sobre la falta de coordinación entre las asignaturas, la necesidad de mejora de la infraestructura de docencia práctica, la ausencia de debate entre el profesorado, y la necesidad de mejorar la comunicación interna.

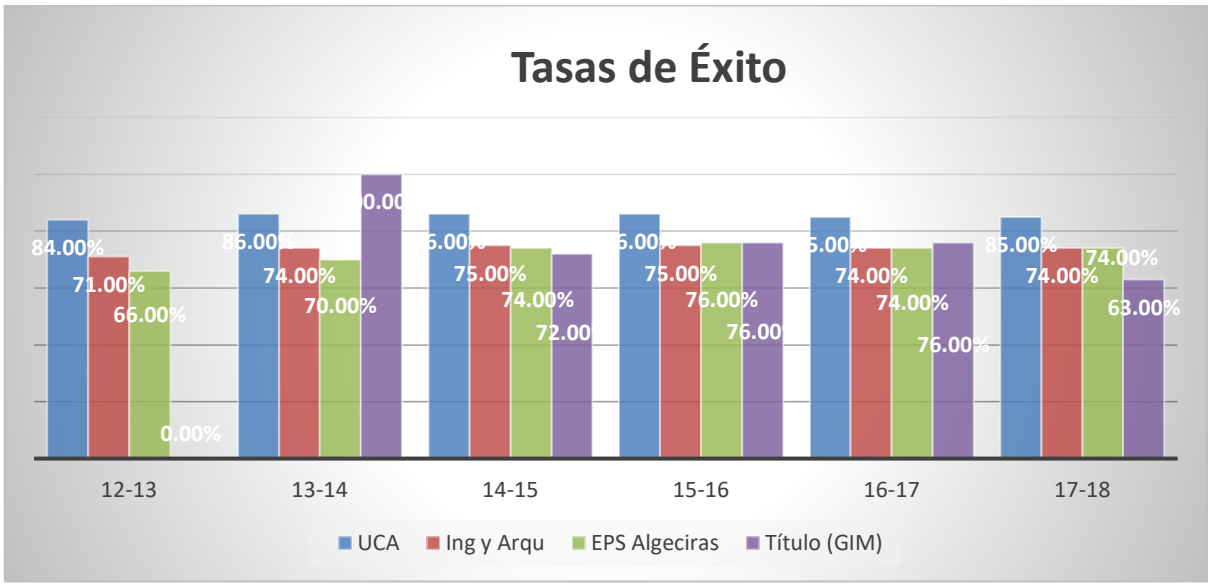
Se puede realizar un análisis más pormenorizado de la satisfacción de los estudiantes con el desarrollo de su docencia mediante la valoración de los ítems del 2 al 8 de los resultados recogidos en el documento RSGC-P04-01 del SGC:

INDICADOR	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	4.2	4.0	4.3	4.3
2. Imparte las clases en el horario fijado	4.3	4.2	4.3	4.5
3. Asiste regularmente a clase	4.2	4.4	4,4	4,6
4. Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual)	4.5	4.3	4,3	4,4
5. Se ajusta a la planificación de la asignatura	4.3	4.1	4,3	4,3
6. Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	4.2	3.8	4,2	4,2
7. Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa de la asignatura	4.1	4.0	4,4	4,3
8. La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura	3.8	3,6	4,0	3,9

Tal como se puede observar, ha habido una mejora significativa en la coordinación de las actividades teóricas y prácticas previstas, así como en los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa de la asignatura. No obstante, hay que seguir trabajando en la bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa, ya que, según los estudiantes, no son útiles para el aprendizaje de la asignatura (3,9).

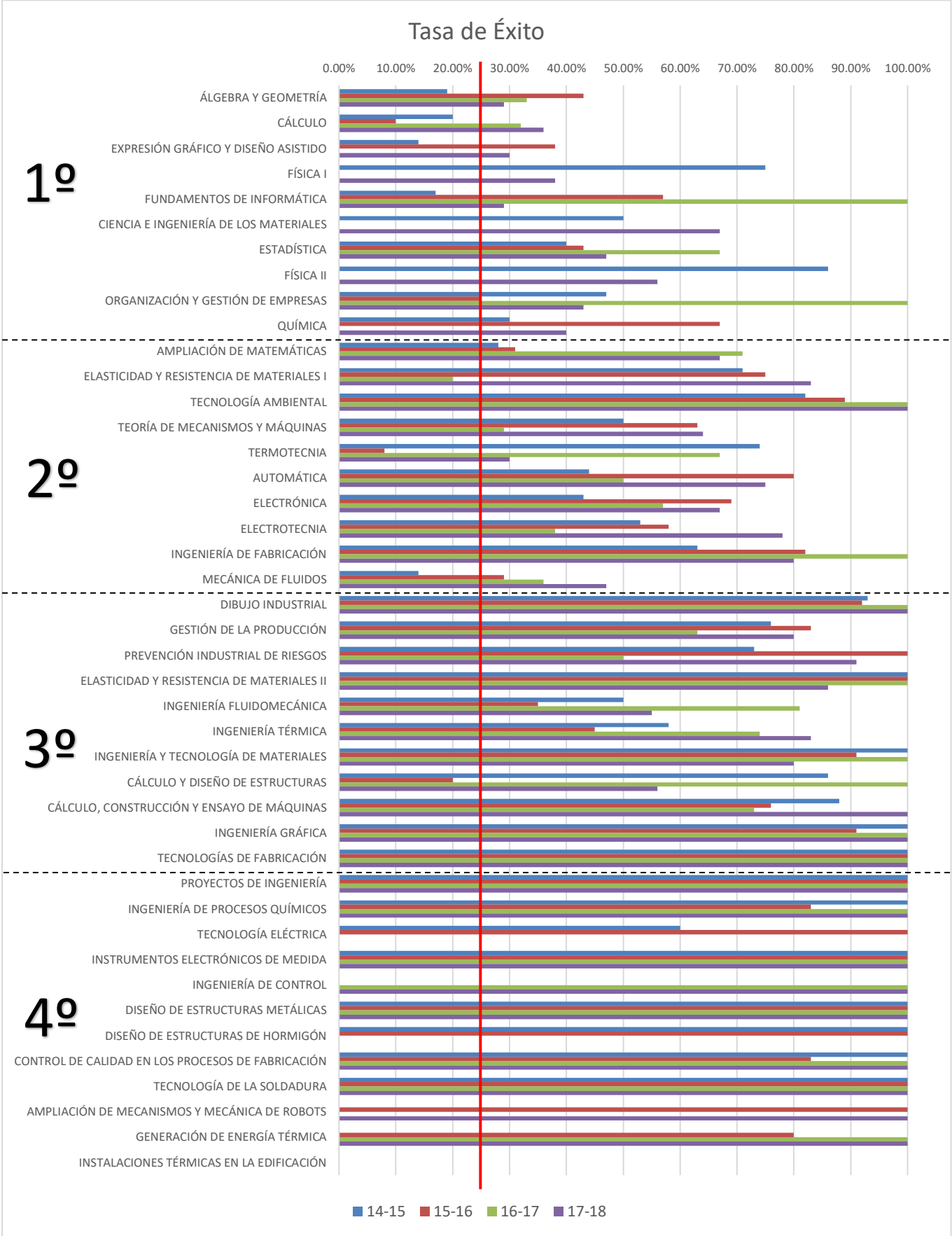
En cuanto a las mediciones sobre los resultados de las enseñanzas, se observa un ligero aumento de las tasas de rendimiento y de éxito con respecto al curso anterior. No obstante, estos índices siguen siendo inferiores a los de la universidad (18% y 6% respectivamente). Los siguientes gráficos muestran la tendencia seguida por estos indicadores.





La tasa de abandono ha aumentado con respecto al curso 16/17 y sigue siendo un dato preocupante que es necesario aclarar. Debido a que no es un abandono propio de los estudios, sino que se debe a un cambio de estudios. Ello también es motivo de la disminución de la tasa de graduación obtenida con respecto a los cursos anteriores.

Al estudiar las asignaturas de forma desagregada, se observa que el 27,5% de las asignaturas evaluadas han aumentado su tasa de éxito con respecto al curso 16/17. Además, todas las asignaturas se encentran por encima del 25% tal como se puede comprobar en la siguiente figura.


Tasa de Éxito
0.00%
10.00%
20.00%
30.00%
40.00%
50.00%
60.00%
70.00%
80.00%
90.00%
100.00%
1º
ÁLGEBRA Y GEOMETRÍA
CÁLCULO
EXPRESIÓN GRÁFICO Y DISEÑO ASISTIDO
FÍSICA I
FUNDAMENTOS DE INFORMÁTICA
CIENCIA E INGENIERÍA DE LOS MATERIALES
ESTADÍSTICA
FÍSICA II
ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN DE EMPRESAS
QUÍMICA
2º
AMPLIACIÓN DE MATEMÁTICAS
ELASTICIDAD Y RESISTENCIA DE MATERIALES I
TECNOLOGÍA AMBIENTAL
TEORÍA DE MECANISMOS Y MÁQUINAS
TERMOTECNIA
AUTOMÁTICA
ELECTRÓNICA
ELECTROTECNIA
INGENIERÍA DE FABRICACIÓN
MECÁNICA DE FLUIDOS
3º
DIBUJO INDUSTRIAL
GESTIÓN DE LA PRODUCCIÓN
PREVENCIÓN INDUSTRIAL DE RIESGOS
ELASTICIDAD Y RESISTENCIA DE MATERIALES II
INGENIERÍA FLUIDOMECÁNICA
INGENIERÍA TÉRMICA
INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA DE MATERIALES
CÁLCULO Y DISEÑO DE ESTRUCTURAS
CÁLCULO, CONSTRUCCIÓN Y ENSAYO DE MÁQUINAS
INGENIERÍA GRÁFICA
TECNOLOGÍAS DE FABRICACIÓN
4º
PROYECTOS DE INGENIERÍA
INGENIERÍA DE PROCESOS QUÍMICOS
TECNOLOGÍA ELÉCTRICA
INSTRUMENTOS ELECTRÓNICOS DE MEDIDA
INGENIERÍA DE CONTROL
DISEÑO DE ESTRUCTURAS METÁLICAS
DISEÑO DE ESTRUCTURAS DE HORMIGÓN
CONTROL DE CALIDAD EN LOS PROCESOS DE FABRICACIÓN
TECNOLOGÍA DE LA SOLDADURA
AMPLIACIÓN DE MECANISMOS Y MECÁNICA DE ROBOTS
GENERACIÓN DE ENERGÍA TÉRMICA
INSTALACIONES TÉRMICAS EN LA EDIFICACIÓN
14-15
15-16
16-17
17-18

Puntos Fuertes y logros:
Escuela Superior de Ingeniería *- 2017/18: PF.ESI.V.2.1. Tasas en concordancia con el centro en general.* ***Escuela Politécnica Superior*** *- 2017/18: PF-EPSA.V.2.1. Alta satisfacción del alumnado en cuanto a la planificación y desarrollo de la docencia.*

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	*- 2017/18: PD.ESI.V.2.1. Baja tasa de graduación.*	*- 2017/18: PM-ESI.I.1. Realizar sesiones formativas especiales para los alumnos sobre el Trabajo Fin de Grado.* *- 2017/18: PM-ESI.III.1. Creación de un Campus Virtual específico para Trabajo Fin de Grado.* *- 2017/18: PM-ESI.VI.2.1. Potenciar la asignación de Trabajo Fin de Grado durante el primer semestre del cuarto curso.*
2017/18	*- 2017/18: PD-EPSA.V.2.1 Tasas de Graduación y Abandono con desviaciones significativas.*	*- 2017/18: PM-EPSA.V.2.1. Rediseño de cursos de nivelación para facilitar la asistencia del alumnado a las clases.*

V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	Sede	Objetivo indicador	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
							CENTRO				UNIVERSIDAD			
			14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos.	ESI	-	-	-	-	-	-	4	-	4.5		4,56		4.33
	EPSA	-	-	-	-	-	-							
ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas.	ESI	-	-	-	-	-	-	5		4.17	-	4,67	-	4.52
	EPSA	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.	ESI	-	-	-	-	-	-	4,2	-	4.17	-	4,44	-	4.08
	EPSA	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa.	ESI	-	-	-	-	-	-	4,2	-	3.83	-	4,29	-	4.03
	EPSA	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las	ESI	-	-	0.00%	100.0%	71.4%	100%	92,3%	96,2%	100.0%	95,0%	95,7%	94,5%	97.03%

prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS).	EPSA	-	-	-	-	-	-	-	-	-				

Análisis y Valoración:

Según la memoria verificada, el título no contempla la realización de prácticas curriculares.

Se están desarrollando prácticas extracurriculares, con una valoración muy alta por parte de alumnos, empresas y profesorado.

Puntos Fuertes y logros:

No procede.

Autoinforme del curso:	*Puntos débiles*	*Propuestas de mejora*
2017/18	*- 2017/18: PD-EPSA.V.3.1.* Se considera que mejorará la valorización del título si además de las prácticas extracurriculares se ofertan prácticas curriculares como asignatura optativa del título.	*- 2017/18: PM-EPSA.V.3.1. Ofertar prácticas curriculares optativas.*

V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:		Tipo de movilidad	Sede	Objetivo indicador	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
								CENTRO			UNIVERSIDAD		
					15-16	16-17	17-18	15-16	16-17	17-18	15-16	16-17	17-18
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título		Internacional	ESI	4,5%	2,00%	4,3%	2.36%	1,8%	2,3%	2,33%	1,7%	2,2%	2,65%
			EPSA	2,2%	0,0%	1,9%	1,12%	2,4%	1,2%	1,7%			
		Nacional	ESI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			EPSA	-	-	-	-	-	-	-			
ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad		Internacional	ESI	1,5%	0,20%	1,2%	1.65%	2,60%	0,8%	1,7%	8,9%	3,8%	4,35%
			EPSA	3,0%	0,0%	-	2,25%	3,3%	2,1%	2,8%			
		Nacional	ESI	11%	0,00%	10,4%	1.42%	0,8%	0,3%	0.54%	0,7%	0,5%	0,78%
			EPSA	1,8%	0,0%	1,8%	1,12%	1,7%	0,6%	1,7%			
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad	**Entrantes**	Internacional	ESI	43%	13,20%	40,0%	-	31,4%	42,6%	55,8%	68,4%	71,4%	-
			EPSA	-	-	92,4%	-	92,4%	95,1%	-			
		Nacional	ESI	-	-	62.5%	-	75,30%	12,3%	55,8%	83,9%	12,8%	-
			EPSA	-	0,0%	85,0%	-	85,0%	12,6%	-			
	Salientes	Internacional y Nacional	ESI	87%	90,70%	78,2%	103.2%	80,20%	86,7%	82,86%	65,0%	93,8%	91,15%
			EPSA	0,0%	100,0%	45,0%	58,14%	45,0%	97,3%	77,9%			
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad	**Entrantes**	Internacional	ESI	-	-	-	4.17	5,0	-	4,14	4,9	-	4,22
			EPSA	-	-	5,0	4,0	5,0	-	-			
	Salientes	Internacional	ESI	4,3	5	4,2	4.57	4,6	4,1	4,19	4,6	4,2	4,17
			EPSA	-	-	4,0	5,0	4,4	4,2	-			

Análisis y Valoración:

Algunas de las acciones de mejora programadas (análisis y adecuación de acuerdos bilaterales a la demanda real del centro, internacionalización de la página web y difusión de la oferta de movilidad, cursos de inglés para profesores y fomento de la movilidad de profesores visitantes extranjeros) se están desarrollando y se espera que den sus frutos a medio/largo plazo.

Escuela Superior de Ingeniería

Tal como aparece reflejado en la web de la Escuela Superior de Ingeniería (https://esingenieria.uca.es/internacional/movilidad/), existen convenios a nivel de la universidad con otras universidades de Europa y América para el intercambio de estudiantes, con el reconocimiento de créditos de las asignaturas estudiadas en el país de destino.

En general, las tasas de rendimiento de los alumnos de movilidad tanto entrante como saliente son aceptables, situándose en valores próximos o incluso mayores que la media del resto de centros de la universidad, aunque se proponen actuaciones para mejorar las tasas, destaca el alto grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad.

Desde hace varios años se está desarrollando el Plan Plurilingüe de la ESI (https://esingenieria.uca.es/internacional/plan-plurilingue/), con el apoyo del Centro Superior de Lenguas Modernas (http://www.uca.es/cslm/), existiendo una oficina para la atención de los asuntos de movilidad a los estudiantes y profesores.

Escuela Politécnica Superior

Tal como aparece reflejado en la web de la EPS de Algeciras (https://epsalgeciras.uca.es/movilidad/movilidad-internacional/) existen convenios a nivel de la universidad con otras universidades de Europa y América para el intercambio de estudiantes, con el reconocimiento de créditos de las asignaturas estudiadas en el país de destino.

Como tendencia general se observa que la tasa de movilidad internacional del título (indicador ISGC-PC06-03) resulta inferior a la del centro y la universidad. Los menores porcentajes de movilidad nacional se pueden explicar considerando la eliminación, por parte del Ministerio de Educación, de la beca SÉNECA como apoyo al programa SICUE. A pesar de esto, el valor objetivo considerado para este indicador por la Subcomisión de RRII de la EPS (1%) se ha superado ligeramente.

El indicador de movilidad internacional entrante (ISGC-PC06-04) es sensiblemente inferior en el título que en el centro y la Universidad aunque ha aumentado con respecto al curso 16/17. Ello se debe muy probablemente a que la movilidad entrante de la Escuela se centra especialmente en la rama de Ingeniería Civil, como oferta exclusiva de nuestro centro, mientras que los títulos de la rama industrial se hallan duplicados dentro de la propia universidad. Por el contrario, el indicador de movilidad nacional entrante es considerablemente superior en el título que en el centro y la Universidad.

En general, las tasas de rendimiento de los alumnos de movilidad salientes son aceptables, situándose en valores próximos o incluso mayores que la media del resto de centros de la universidad.

Puntos Fuertes y logros:

Escuela Superior de Ingeniería
- 2017/18: PF-ESI.VI.4.1. Disponibilidad de una oficina para la atención de los asuntos de movilidad a los estudiantes y profesores.

Escuela Politécnica Superior
- 2017/18: PF-EPSA.V.4.1. Atención personalizada, sesiones de bienvenida de entrantes y realización de sesiones informativas periódicas sobre las opciones de movilidad, a cargo de la Coordinación de Relaciones Internacionales del centro y la Oficina de Relaciones Internacionales de la universidad.
- 2017/18: PF-EPSA.V.4.2. Información detallada y actualizada sobre las posibilidades de movilidad en la web de la EPS de Algeciras.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	- 2017/18: PD-ESI.VI.4.1 Disminución de la Tasa de Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad (ISGC-P06-04)	- 2017/18: PM-ESI.VI.4.1. Continuar fomentando la realización de movilidad por parte del alumnado.

2017/18	*- 2017/18: PD-EPSA.V.4.1. Bajo grado de satisfacción de los estudiantes con el desarrollo del programa de movilidad (ISGC-P06-07).*	*- 2017/18: PM-EPSA.V.4.1.*

V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	Sede	Objetivo indicador	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
						CENTRO			UNIVERSIDAD		
			12-13 y 13-14	14-15 y 15-16	16-17 y 17-18	12-13 y 13-14	14-15 y 15-16	16-17 y 17-18	12-13 y 13-14	14-15 y 15-16	16-17 y 17-18
ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo.	ESI	-	-	-	-	86,67%	85,71%	-	-	-	-
	EPSA	-	-	-	-	62,5%	-	-			
ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación).	ESI	-	-	-	-	73,33%	85,71%	-	-	-	-
	EPSA	-	-	-	-	37,5%	-	-			
ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación).	ESI	-	-	-	-	81,82%	100%	-	-	-	-
	EPSA	-	-	-	-	66,7%	-	-			
ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal	ESI	-	-	-	-	72,73%	50%	-	-	-	-
	EPSA	-	-	-	-	66,7%	-	-			
ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas).	ESI	-	-	-	-	0,00%	33,33%	-	-	-	-
	EPSA	-	-	-	-	0,00%	-	-			
ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas).	ESI	-	-	-	-	54,55%	16,67%	-	-	-	-
	EPSA	-	-	-	-	33,3%	-	-			
ISGC-P07-09: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	ESI	-	-	-	-	3,59	3,17	-	-	-	-
	EPSA	-	-	-	-	3,4	-	-			

Análisis y Valoración:

El análisis de la inserción laboral para grados y máster se realizará a los tres años de finalizar dicho título.

Puntos Fuertes y logros:

No procede.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	*No se contempla*	*- 2017/18: PM-EPSA.V.5.1. Realizar una bolsa de empleo con egresados del título.*

V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	Sede	Objetivo indicador	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
							CENTRO				UNIVERSIDAD			
			14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	ESI	3,0	2,97	2,85	2,80	2,91	3	2,76	3,02	2,56	2,52	2,64	2,61	2,53
	EPSA	3,28	3,14	3,46	3,00	3,40	3,5	2,43	4,00					
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.	ESI	4,0	3,14	3,75	4,11	4,33	3,25	4,25	3,96	3,40	3,38	3,5	3,65	4,00
	EPSA	3,77	3,50	--	3,75	3,67	3,0	3,50	4,13					
ISGC-P01-05: Grado de satisfacción del PAS con la disponibilidad de información sobre la/s titulación/es y el Centro/s.	ESI	3,6	--	--	3,49	3,56	--	--	3,61	3,56	--	--	3,46	3,52
	EPSA	3,53	--	--	3,41	3,41	--	--	3,42	3,41				

Análisis y Valoración:

Escuela Superior de Ingeniería

Todos los años se realiza un Programa de Orientación y Apoyo (PROA) para el alumnado que se aprueba en la CGC y por Junta de Escuela, el cual se incorpora más tarde al Registro del Sistema de Garantía de Calidad en el Procedimiento P03 (https://goo.gl/Zrz6dL), contando el centro con figuras de estudiantes mentores y docentes tutores que llevan a cabo la tutoría de orientación de varios mentores y de su grupo de nuevo ingreso. Las actividades de divulgación de la ingeniería, ha aumentado el profesorado implicado en estas actividades (clases aplicadas, jornadas de orientación, etc.), tanto en el número de docentes, como las temáticas de difusión.

La satisfacción global del alumnado se ha mantenido estable en niveles adecuados, todos los años muy cercanos a los del centro. Esto hace pensar que el alumnado a pesar de las dificultades del título y de la implantación del mismo valora muy positivamente el trabajo realizado por la coordinación del título y la dirección del centro.

Con respecto al PDI, se denota un grado de satisfacción evolutivo al alza, con lo cual el profesorado se ha involucrado en las tareas del título.

Anualmente se analizan el número de alumnos por grupo, en muchos casos, la toma de decisiones es demasiado lenta, pero corresponde al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado determinar el número de grupos. En todos los casos se procura que los grupos de prácticas estén constituidos por el número más adecuado de alumnos desde el punto de vista docente o de espacios/seguridad.

Por último, respecto al PAS, cuyos datos se han comenzado a recoger en el curso 2016-2017 (https://goo.gl/mWdPgg), parece tener un grado de satisfacción intermedio entre PDI y alumnado pero elevado.

Escuela Politécnica Superior

En la siguiente tabla se muestran los cuatro aspectos con peor valoración y los cuatro con mejor registrados en el RSGC-P08-01: INFORME DE RESULTADOS DE ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN SEGÚN GRUPO DE INTERÉS – ALUMNADO.

Peor valoración		Mejor valoración	
Procedimiento para la elección y realización de prácticas curriculares del Título.	2,00	Utilidad de las tutorías académicas.	4,20
Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación.	2,60	Instalaciones de aulas para grupos prácticos: laboratorios, informática.	4,20
Procedimiento para la elección y realización de programas de movilidad del alumnado que se ofertan en la titulación.	2,80	Programas y actividades de orientación profesional al alumnado.	3,75
Metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la titulación.	3,00	Contenido del programa docente de las asignaturas o materias.	3,75

El grado de satisfacción global del PDI con el título ha disminuido un poco y sigue siendo inferior al de la universidad. La valoración de los conocimientos previos del alumnado también ha disminuido levemente con respecto al curso anterior y sigue siendo el aspecto peor valorado por el PDI. Como aspecto positivo la mejora sensible de la satisfacción sobre las instalaciones del aula para la docencia teórica debido a las mejoras realizadas por el servicio de informática en los PCs y video-proyectores de las aulas. También cabe destacar la tendencia positiva sobre el sistema de gestión de las reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación.

Peor valoración		Mejor valoración	
Conocimientos previos del alumnado.	2,50	Disponibilidad de información sobre la titulación (Web del título, guías docentes,…)	4,67
Aprovechamiento de las tutorías por el alumnado.	2,67	Sistema para la gestión de las reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU).	4,67
Nivel de adquisición por parte del alumnado de las competencias previstas en la materia/asignatura.	2,75	Recursos para la docencia ofrecidos por la Biblioteca.	4,67
Grado de asistencia del alumnado a clase.	3,00	Instalaciones del aula para la docencia teórica.	4,33

Ambos colectivos valoran negativamente la coordinación entre los profesores del título. También coinciden en la percepción positiva del servicio de biblioteca y de los servicios externalizados.

Puntos Fuertes y logros:

Escuela Superior de Ingeniería

- 2017/18: PF-ESI.VI.6.1. El Grado de satisfacción global del alumnado con el título es superior a la del centro y universidad.

- 2017/18: PF-ESI.VI.6.2. El Grado de satisfacción global del PDI con el título es alto.

Escuela Politécnica Superior
- 2017/18: PF-EPSA.V.6.1. Satisfacción de alumnos con el título superiores al centro y universidad.
- 2017/18: PF-EPSA.V.6.2. Alta satisfacción de alumnos y PDI con los recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	-2017/18: PD-ESI.V.6.1. Bajo conocimiento de los alumnos de las actividades de coordinación del profesorado.	-2017/18: PM-ESI.V.6.1. Mejorar la información sobre la coordinación de profesores
2017/18	- 2017/18: PD-EPSA.V.6.1. Baja participación de los grupos de interés en las encuestas de valoración.	- 2017/18: PM-EPSA.V.6.1. Fomentar la cumplimentación de las encuestas de valoración por parte del profesorado y del alumnado. - 2017/18: PM-EPSA.V.6.2. Reconocer el buen hacer de las personas que soportan indicadores positivos en los registros del título en el SGC-UCA.

V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	Sede	Objetivo indicador	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
							CENTRO				UNIVERSIDAD			
			14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios.	**ESI**	2,5%	1,72%	3,21%	2,65%	1.49%	11,39%	4,13%	2,73%	1,25%	2,95%	1,74%	2,86%	1,08%
	EPSA	1,8%	0,00%	4,24%	1,87%	1,41%	1,32%	2,57%	3,85%	2,88%				
ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios.	**ESI**	1%	1,15%	6,61%	2,46%	0.74%	5,65%	4,00%	2,56%	1,01%	1,72%	1,34%	1,06%	1,30%
	EPSA	1%	0,00%	0,85%	0,93%	4,93%	4,50%	0,61%	0,84%	5,23%				
ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios.	**ESI**	0,2%	0,00%	0,00%	0,00%	0,19%	0,43%	0,13%	0,21%	0,27%	0,14%	0,09%	0,09%	0,17%
	EPSA	0,3%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,33%	0,54%				
ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios.	**ESI**	0,4%	0,00%	0,00%	0,38%	0,37%	0,14%	0,13%	0,46%	0,23	0,13%	0,21%	0,40%	0,33%
	EPSA	0,2%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,26%	0,15%	0,17%	0,18%				
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.	**ESI**	1.75	3,1	1,75	-	-	3,1	1,75	4,0	-	3,5	3,53	4,1	2,58
	EPSA	-	4,7	-	-	3,3	4,7	-	4,8	3,3				
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.	**ESI**	12	-	12	-	26,93	28,32	12	15,1	26,9	13,2	10,3	1,7	9,59
	EPSA	-	-	4,45	-	15,5	0,89	4,45	1,2	15,5				

Análisis y Valoración:

Escuela Superior de Ingeniería

Existen muy pocas quejas e incidencias docentes, al nivel del centro y la universidad. Analizando el "RSGC P11-02: Informe de indicadores del Buzón de Atención al Usuario" se observa que son coherentes con los valores del centro.

Escuela Politécnica Superior

Con respecto al número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios, se ha reducido un 25% con respecto al curso 16/17, situándonos casi en la media de la Universidad que se encuentra en el 1,08%.

Con respecto al número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios se ha producido un gran aumento con respecto al curso anterior, situándonos muy por encima de la media del Centro y de la Universidad que se sitúan en el 5,23% y el 1,30% respectivamente.

Sobre el porcentaje del número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios, ha sido del 0,00% estando por encima con respecto al Centro y la Universidad.

El número de felicitaciones respecto al número de usuarios también ha aumentado muy levemente con respecto al curso anterior. Desde el curso 15/16 los valores de los indicadores P11-05 y P11-06 sólo pueden obtenerse por centro. Por tanto, lo que figura en el Sistema de Información e incluido en el presente autoinforme responde a la información disponible.

Puntos Fuertes y logros:
Escuela Superior de Ingeniería *- 2017/18: PF-ESI.V.7.1. Bajo número de quejas o reclamaciones del título.* ***Escuela Politécnica Superior*** *- 2017/18: PF-EPSA.V.7.1. El número de quejas o reclamaciones recibidas está cercana a la media de la Universidad.*

Autoinforme del curso:	*Puntos débiles*	*Propuestas de mejora*
2017/18	*- 2017/18: PD-EPSA.V.7.1. El tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas es elevado.*	*- 2017/18: PM-EPSA.V.7.1. Canalizar mejor las solicitudes.*

VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

La recomendaciones ya han sido resueltas en informes anteriores.

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

A fecha de evaluación no existe un informe de Modificación cuyas recomendaciones deban ser atendidas.

c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA:

No hay informa de seguimiento de la DEVA correspondiente al periodo de este autoinforme.

d) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

No procede, el título no se encuentra en proceso de renovación de acreditación de la DEVA en el periodo de este autoinforme.

VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

No procede.

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso).

No procede.

IX) PLAN DE MEJORA

Escuela Superior de Ingeniería

Año:	2018 (16-17)	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 1
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. X Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	PM-ESI.II.1.Conseguir la representación del PAS en la CGC		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Convocar elecciones a la CGC		
	Justificación Acción:	La convocatoria de elecciones permite cubrir la vacante en la comisión.		
	Responsable Acción:	Director del Centro		
	Fecha inicio Plazo:	01/17	Fecha Finalización Plazo:	03/17
	Acción Finalizada:	X SI / ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguna	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Se cuenta con una persona del PAS en la comisión de garantía de calidad de la Escuela. La convocatoria se produce el 13/02/18 (mail) y el acta de resolución se envía por mail a todo el personal del centro el 16/05/18.		
	Evidencia URL:	https://esingenieria.uca.es/conocenos/organos-de-gobierno/comision-de-garantia-de-calidad/miembros-comision-de-garantia-de-calidad/		

Año:	2018 (16-17)	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 2
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. X Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	PM-ESI.III.1.Informar al alumnado sobre el TFG (procedimiento, asignación, estructura, etc…)		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Realizar unas Jornadas Informativas para el alumnado sobre el TFG		
	Justificación Acción:	Se pretende aumentar los indicadores relativos al TFG.		
	Responsable Acción:	Coordinador del Título		
	Fecha inicio Plazo:	04/18	Fecha Finalización Plazo:	06/18
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM (16-17)	Valores de indicadores:	2.27
		Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM (17-18)		1.92
	Observaciones / Impacto:	Durante las Jornadas de Acogida se incorpora información sobre los TFG incidiendo en el proceso administrativo. Se incorpora en el Campus Virtual del Título la Información sobre los TFG y se da difusión a las ofertas de TFG del profesorado. Se crea un formato para la oferta de TFG por parte del profesorado. Se modifica la web del centro. Dado que las medidas no han provocado una mejora de los indicadores, se incidirá creará una nueva propuesta de mejora.		
	Evidencia URL:	https://esingenieria.uca.es/docencia/tfg-m/ Campus Virtual		

Año:	2018 (16-17)	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 3
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. X Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	PM-ESI.IV.1. Mejorar la participación en Proyectos de innovación y mejora docente.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Realizar reuniones de coordinación horizontales para la difusión de convocatorias de los proyectos de innovación y mejora docente.		
	Justificación Acción:	Reforzar la información ofrecida desde la Unidad de Innovación.		
	Responsable Acción:	Coordinador del Título		
	Fecha inicio Plazo:	08/18	Fecha Finalización Plazo:	10/18
	Acción Finalizada:	X SI / ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P09-03 (16-17)	Valores de indicadores:	25,00%
		ISGC-P09-03 (17-18)		45,13%
	Observaciones / Impacto:	Mejora de la participación en acciones de innovación docente.		
	Evidencia URL:	https://udinnovacion.uca.es/convocatorias-2017-2018/		

Año:	2018 (16-17)	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 4
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. X Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	PM-ESI.V.1.Mejorar la difusión de programas y actividades, en todas las etapas (pre-universitaria, universitaria y profesional).		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Usar otros canales de difusión de programas y actividades de orientación. Usar campus virtual y redes sociales.		
	Justificación Acción:	Mejora de la difusión con el empleo de más canales de comunicación.		
	Responsable Acción:	Subdirección de Orientación Académica y Alumnado		
	Fecha inicio Plazo:	04/18	Fecha Finalización Plazo:	09/18
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado (16-17)	Valores de indicadores:	2.48
		Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado (17-18)		1.96
		Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional (16-17)		2,15
		Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional (17-18)		2.29
	Observaciones / Impacto:	Se ha conseguido, al menos, mejorar los indicadores de orientación profesional. Se incidirá con una nueva Propuesta de Mejora.		
	Evidencia URL:	https://esingenieria.uca.es/esi/actividades-cientifico-tecnicas/		

Año:	2018 (16-17)	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 5
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. X Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	PM-ESI.VI.1.1.Fomento de actividades de orientación pre-universitaria.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Organización de actividades de orientación pre-universitaria		
	Justificación Acción:	Mejora de la difusión con el empleo de más canales de comunicación.		
	Responsable Acción:	Subdirección de Orientación Académica y Alumnado		
	Fecha inicio Plazo:	04/18	Fecha Finalización Plazo:	09/18
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado (16-17)	Valores de indicadores:	2.48
		Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado (17-18)		1.96
		Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional (16-17)		2,15
		Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional (17-18)		2.29
	Observaciones / Impacto:	Se ha conseguido, al menos, mantener los indicadores. Se incidirá con una nueva Propuesta de Mejora.		
	Evidencia URL:	https://esingenieria.uca.es/esi/actividades-cientifico-tecnicas/		

Año:	2018 (16-17)	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 6
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. X Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	PM-ESI.VI.2.1.Disminuir el número de alumnos que solicitan cambio de titulación.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Aumentar las acciones de tutorización para los estudiantes		
	Justificación Acción:	Una mejor orientación mejorará la satisfacción del alumnado con el título.		
	Responsable Acción:	Subdirección de Orientación Académica y Alumnado		
	Fecha inicio Plazo:	04/18	Fecha Finalización Plazo:	09/18
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza (16-17)	Valores de indicadores:	3,8
		ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza (17-18)		4,0
	Observaciones / Impacto:	Mejorar la orientación del alumnado hace que la Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza mejore		
	Evidencia URL:	Sistema de Información		

Año:	2018 (16-17)	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 7
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. X Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	PM-ESI.VI.2.2. Facilitar la asistencia del alumnado a las clases.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Rediseño de cursos de nivelación.		
	Justificación Acción:	Organización de actividades de nivelación dentro del horario.		
	Responsable Acción:	Director del Centro		
	Fecha inicio Plazo:	04/18	Fecha Finalización Plazo:	09/18
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguna	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Se adjunta (1) el enlace en el que figura las Jornadas de Bienvenida al alumnado de nuevo ingreso, incluyendo cursos de nivelación. En términos generales, Las Tasas de Graduación y Abandono se establecen en valores reales, encontrándose esos valores alineados con el Centro y la Universidad.		
	Evidencia URL:	https://esingenieria.uca.es/noticia/informacion-para-alumnos-de-nuevo-ingreso-nueva-actualizacion/		

Año:	2018 (16-17)	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 8
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	PM-ESI.VI.2.3. Mejorar la información del grado al alumno de nuevo ingreso.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Diseño de nuevos trípticos del título.		
	Justificación Acción:	Los trípticos del título deben actualizarse y adecuarse a las necesidades del título.		
	Responsable Acción:	Coordinador del Título		
	Fecha inicio Plazo:	03/18	Fecha Finalización Plazo:	05/18
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguna	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Los trípticos se han actualizado y las tasas de		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2018 (16-17)	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 9
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	PM-ESI.VI.4.2. Fomentar la realización de movilidad por parte del alumnado.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Realizar Jornadas informativas sobre movilidad.		
	Justificación Acción:	Las reuniones informativas sobre movilidad buscan ofrecer al alumnado la información de forma directa y contestar a todas las dudas que puedan tener.		
	Responsable Acción:	Coordinación de Investigación y Movilidad		
	Fecha inicio Plazo:	03/18	Fecha Finalización Plazo:	06/18
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título (Título)	Valores de indicadores:	2,36
		Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título (Centro)		2,33
	Observaciones / Impacto:	Las tasas de movilidad se sitúan al nivel del centro.		
	Evidencia URL:	https://esingenieria.uca.es/internacional/movilidad/ https://esingenieria.uca.es/noticia/segundas-reuniones-informativas-de-movilidad/		

Año:	2018 (16-17)	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 10
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	PM-ESI.VI.6.1. Mejorar la programación de actividades de orientación profesional.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Programar actividades de orientación profesional		
	Justificación Acción:	Es necesario mejorar el nivel de satisfacción con las actividades de orientación profesional.		
	Responsable Acción:	Subdirección de Orientación Académica y Alumnado		
	Fecha inicio Plazo:	04/18	Fecha Finalización Plazo:	09/18
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional (16-17)	Valores de indicadores:	2,15
		Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional (17-18)		2.29
	Observaciones / Impacto:	Mejora ligeramente la Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional		
	Evidencia URL:	https://esingenieria.uca.es/esi/actividades-cientifico-tecnicas/		

Año:	2018 (16-17)	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 11
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	PM-ESI.VI.6.2. Difusión de las labores que realizan el PAS.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Crear un sistema de información sobre el PAS		
	Justificación Acción:	Se debe difundir la importancia del PAS para el centro		
	Responsable Acción:	Director del Centro		
	Fecha inicio Plazo:	04/18	Fecha Finalización Plazo:	09/18
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguna	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Se han hecho visibles actividades en las que participa el PAS, como conserjería, movilidad, o Comisión de Garantía de Calidad a través de la página web.		
	Evidencia URL:	https://esingenieria.uca.es/conocenos/unidades-administrativas/ https://esingenieria.uca.es/conocenos/infraestructuras/conserjeria/ https://esingenieria.uca.es/conocenos/organos-de-gobierno/comision-de-tfg-tfm/miembros-de-la-comision-de-tfg-m/		

Año:	2018 (16-17)	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 12
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	PM-ESI.VI.6.3. Reconocer el buen hacer del PAS.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Crear un sistema de reconocimiento al PAS.		
	Justificación Acción:	El PAS del centro no cuenta con un apoyo ni reconocimiento por parte de la comunidad de la ESI.		
	Responsable Acción:	Director del Centro		
	Fecha inicio Plazo:	04/18	Fecha Finalización Plazo:	09/18
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguna	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Se ha potenciado la participación de la comunidad de la ESI en los Reconocimientos a la Excelencia en la Gestión del Personal de Administración y Servicios de la Universidad de Cádiz.		
	Evidencia URL:	https://personal.uca.es/sistema-de-reconocimiento-pas/		

Año:	2018 (16-17)	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 13
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	PM-ESI.VI.7.1. Incluir la información de las causas de las quejas o reclamaciones del Buzón de Atención al Usuario.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Solicitar a los responsables del SGC el incluir dicha información en el informe, para su valoración por parte de la CGC.		
	Justificación Acción:	Sin conocer toda la información es complejo analizar los indicadores.		
	Responsable Acción:	Director del Centro		
	Fecha inicio Plazo:	04/18	Fecha Finalización Plazo:	09/18
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguna	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Se ha trasladado la solicitud a la Unidad de Calidad. Sin respuesta aún.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2019 (17-18)	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 14
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. X Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Los alumnos no están satisfechos o desconocen los procedimientos para la elección y realización de los TFG		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Realizar sesiones formativas especiales para los alumnos sobre el Trabajo Fin de Grado. Al comienzo de cada semestre se realizarán unas sesiones formativas especiales impartidas por los coordinadores del título sobre los Trabajo Fin de Grado		
	Justificación Acción:	PD-ESI.I.1. Algunos alumnos muestran cierto desconocimiento del Reglamento General de Trabajos de Fin de Grado/Máster. PD-ESI.III.1. Baja satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM		
	Responsable Acción:	Coordinador del Titulo		
	Fecha inicio Plazo:	10/18	Fecha Finalización Plazo:	03/19
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	No se tiene información	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Las sesiones han tenido muy buena acogida entre el alumnado. A las sesiones se les ha añadido una sesión especial sobre Recursos de Biblioteca. Se adjunta (1) el enlace en el que figura el horario del Grado. Se pueden ver las sesiones organizadas durante el curso y (2) curso impartido por la biblioteca sobre la elaboración del TFG. Esta Propuesta de Mejora es complementaria con la 2017/18.		
	Evidencia URL:	https://drive.google.com/file/d/19hJ2qa6OWLDfPU9fXXwnrgia9WuE-OpU/view https://biblioteca.uca.es/guia-para-tfg-y-tfm/		
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Creación de aula virtual de TFG Se va a crear un curso en el campus virtual para que el alumnado matriculado del TFG posea acceso directo a la información.		
	Justificación Acción:	PD-ESI.I.1. Algunos alumnos muestran cierto desconocimiento del Reglamento General de Trabajos de Fin de Grado/Máster. PD-ESI.III.1. Baja satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM		
	Responsable Acción:	Coordinador del Titulo		
	Fecha inicio Plazo:	10/18	Fecha Finalización Plazo:	03/19
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	No se tiene información	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Se ha creado el curso y el alumnado tiene acceso		
	Evidencia URL:	Campus Virtual		

Año:	2019 (17-18)	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 15
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. X Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	PM-ESI.II.1. Proponer a la unidad de calidad un modelo estable de funcionamiento.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Se trasladará a la Unidad de Calidad una solicitud para establecer un modelo estable de registro del SGC que permita realizar el seguimiento con garantías.		
	Justificación Acción:	2017/18: PD-ESI.II.1. Los cambios del SGC ralentiza el proceso. Los continuos cambios en formatos e información del SGC dificultan el seguimiento de los indicadores y ralentizan el proceso de seguimiento.		
	Responsable Acción:	Director del centro		
	Fecha inicio Plazo:	10/18	Fecha Finalización Plazo:	09/19
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	No se tiene información	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aun impactos.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2019 (17-18)	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 16
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. X Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2017/18: PM-ESI.IV.1. Mejorar la visibilidad de las actividades de orientación académica y profesional entre el alumnado		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Se pretende mejorar la visibilidad de las actividades realizadas por el centro y que el alumnado no relaciona con su orientación académica y profesional.		
	Justificación Acción:	2017/18: PD-ESI.IV.1. La Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación tanto académica como profesional es baja.		
	Responsable Acción:	Director del centro		
	Fecha inicio Plazo:	10/18	Fecha Finalización Plazo:	09/19
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	No se tiene información	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aun impactos.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2019 (17-18)	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 17
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. X Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2017/18: PM-ESI.IV.1. Realizar un análisis de las causas y darle difusión al profesorado.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Se pretende analizar que asignaturas del título no tienen actividad en el Campus Virtual y su motivo y trasladar esta información al profesorado para mejorar el uso de la plataforma de teleenseñanza.		
	Justificación Acción:	2017/18: PD-ESI.IV.2. Disminución del porcentaje de asignaturas con actividad en el campus virtual		
	Responsable Acción:	Director del centro/Coordinador del título		
	Fecha inicio Plazo:	10/18	Fecha Finalización Plazo:	09/19
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	No se tiene información	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aun impactos.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2019 (17-18)	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 18
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2017/18: PM-ESI.VI.1.1. Incrementar la presencia de la Escuela en las redes sociales para aumentar la vocación.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Se pretende hacer difusión de las titulaciones en las redes sociales para que el alumnado que pretenda estudiar en el centro tenga una mayor información.		
	Justificación Acción:	2017/18: PD-ESI.VI.1.1. La tasa de adecuación de la titulación es mejorable.		
	Responsable Acción:	Director del centro		
	Fecha inicio Plazo:	10/18	Fecha Finalización Plazo:	09/19
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	No se tiene información	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aun impactos.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2019 (17-18)	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 19
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. X Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Los alumnos se incorporan al mercado laboral y no defienden el TFG.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Recomendar al alumnado el seguimiento del TFG. La temprana incorporación del alumnado de la ESI al mercado laboral hace descender la tasa de graduación. Se pretende dar consejos al alumnado para poder compaginar el TFG con otras actividades aprovechando las sesiones formativas. Esta Propuesta de Mejora está vinculada a la nº 14.		
	Justificación Acción:	2017/18: PD.ESI.VI.2.1. Baja tasa de graduación.		
	Responsable Acción:	Coordinador del Titulo		
	Fecha inicio Plazo:	10/18	Fecha Finalización Plazo:	03/19
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	No se tiene información	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Se ha incorporado información sobre la gestión del TFG y del seguimiento del profesorado.		
	Evidencia URL:	Campus Virtual		

Escuela Politécnica Superior

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 1
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. X Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2017/18: PM-EPSA.II.1. Mejorar el grado de conocimiento y la participación de los grupos de interés en el SGC así como la comunicación interna.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Proponer y desarrollar un Plan de Comunicación en la Escuela para la difusión.		
	Justificación Acción:	2017/18: PD-EPSA.II.1. La interpretación de los indicadores de calidad a veces no es totalmente significativa debido al muy bajo número de respuestas obtenidas de las encuestas.		
	Responsable Acción:	Coordinador de comunicación		
	Fecha inicio Plazo:	03/19	Fecha Finalización Plazo:	05/19
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	07/19
	Indicador:	ISGC-P08-01 Satisfacción del PDI con el "Sistema de Garantía de Calidad del Título".	Valor de indicador:	0,00
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 2
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. X Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2017/18: PM-EPSA.III.1. Potenciar por parte del Centro y de la Coordinación del Título la participación del profesorado del Título en proyectos de innovación y mejora docente.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Fomentar y proponer entre el profesorado del Título la solicitud de Proyectos asociados a las convocatorias de la Unidad de Innovación Docente.		
	Justificación Acción:	2017/18: PD-EPSA.III.1. Baja participación del profesorado del título en proyectos de innovación y mejora docente.		
	Responsable Acción:	Subdirector de Planificación y Posgrado		
	Fecha inicio Plazo:	06/19	Fecha Finalización Plazo:	06/19
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	07/19
	Indicador:	ISGC-P09-03	Valor de indicador:	28,3 %
	Observaciones / Impacto:	Mejora de la participación en acciones de innovación docente.		
	Evidencia URL:	https://udinnovacion.uca.es/convocatorias-2017-2018/		

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 3
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. X Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2017/18: PM-EPSA.III.2. Realizar un análisis de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente y profesores asignados.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Potenciar la coordinación de asignaturas para realizar Proyectos de Innovación Docente conjuntos.		
	Justificación Acción:	2017/18: PD-EPSA.III.2. Bajo número de asignaturas en proyectos de innovación docente.		
	Responsable Acción:	Coordinador del Título		
	Fecha inicio Plazo:	04/19	Fecha Finalización Plazo:	04/19
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	07/19
	Indicadores:	ISGC-P09-04	Valores de indicadores:	6,38 %
	Observaciones / Impacto:	Mejora de la participación en acciones de innovación docente.		
	Evidencia URL:	https://udinnovacion.uca.es/convocatorias-2017-2018/		

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 4
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. X Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2017/18: PM-EPSA.IV.1. Mejorar el equipamiento de laboratorios y talleres.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Analizar la situación de los recursos humanos en el centro. Visualizar escenario en 5, 10 y 15 años.		
	Justificación Acción:	2017/18: PD-EPSA.IV.1. Tanto profesorado como alumnado reclaman mejoras en la infraestructura docente práctica.		
	Responsable Acción:	Subdirector de Ordenación Académica y Recursos		
	Fecha inicio Plazo:	07/19	Fecha Finalización Plazo:	07/19
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	07/19
	Indicadores:	ISGC-P08-01: Satisfacción del PDI con el "Instalaciones de aulas para grupos prácticos: laboratorios, informática...".	Valores de indicadores:	4,00
		ISGC-P08-01: Satisfacción del alumnado con el "Instalaciones de aulas para grupos prácticos: laboratorios, informática...".		4,20
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 5
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2017/18: PM-EPSA.V.1.1. Fomento de actividades de orientación pre-universitaria en el Centro.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Desarrollar un Programa de colaboración con los Institutos de Enseñanza Secundaria.		
	Justificación Acción:	2017/18: PD-EPSA.V.1.1. Perfil de ingreso bajo.		
	Responsable Acción:	Coordinador de Información y Orientación		
	Fecha inicio Plazo:	10/19	Fecha Finalización Plazo:	10/19
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	12/19
	Indicadores:	ISGC-P02-05: Perfil de ingreso	Valores de indicadores:	13,00 %
	Observaciones / Impacto:	La EPS de Algeciras tiene un programa propio de actividades de orientación pre-universitaria. Además, se ha incrementado la presencia de la Escuela en las redes sociales para aumentar la vocación y así poder mejorar dicho indicador.		
	Evidencia URL:	https://epsalgeciras.uca.es/preuniversitarios/propu/ https://www.facebook.com/epsalgeciras/ https://www.linkedin.com/company/escuela-polit%C3%A9cnica-superior-de-algeciras		

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 6
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. X Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2017/18: PM-EPSA.V.2.1. Rediseño de cursos de nivelación para facilitar la asistencia del alumnado a las clases.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Desarrollar un Programa de colaboración con los Institutos de Enseñanza Secundaria.		
	Justificación Acción:	2017/18: PD-EPSA.V.2.1. Tasas de Graduación y Abandono con desviaciones significativas.		
	Responsable Acción:	Coordinador de Información y Orientación		
	Fecha inicio Plazo:	10/19	Fecha Finalización Plazo:	10/19
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	12/19
	Indicadores:	ISGC-P04-09: Tasa de graduación	Valores de indicadores:	0,00 %
		ISGC-P04-08: Tasa de abandono		73,90 %
	Observaciones / Impacto:	Organización de actividades de nivelación dentro del horario.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 7
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. X Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2017/18: PM-EPSA.V.3.1. Ofertar prácticas curriculares optativas.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:					
	Descripción Acción:	Revisión de la Memoria.			
	Justificación Acción:	2017/18: PD-EPSA.V.3.1. Se considera que mejorará la valorización del título si además de las prácticas extracurriculares se ofertan prácticas curriculares como asignatura optativa del título.			
	Responsable Acción:	Subdirector de Planificación y Posgrado			
	Fecha inicio Plazo:	03/19		Fecha Finalización Plazo:	03/19
	Acción Finalizada:	☐ SI	X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	07/19
	Indicadores:	ISGC-P05		Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos.			
	Evidencia URL:	https://epsalgeciras.uca.es/empresas/practicasyempleo/			

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 8
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2017/18: PM-EPSA.V.4.1.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:					
	Descripción Acción:				
	Justificación Acción:	2017/18: PD-EPSA.V.4.1. Bajas tasas de movilidad			
	Responsable Acción:	Coordinador de Relaciones Internacionales			
	Fecha inicio Plazo:			Fecha Finalización Plazo:	
	Acción Finalizada:	☐ SI	X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P06-04: Internacional		Valores de indicadores:	1,0 %
		ISGC-P06-04: Nacional			3,0 %
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos.			
	Evidencia URL:	https://epsalgeciras.uca.es/movilidad/movilidad-internacional/			

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 9
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2017/18: PM-EPSA.V.5.1. Realizar una bolsa de empleo con egresados del Título.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Potenciar la Bolsa de Empleo de la EPS de Algeciras y prácticas en empresa.		
	Justificación Acción:	Se debe realizar un análisis de la inserción laboral.		
	Responsable Acción:	Coordinador de Relaciones con las empresas		
	Fecha inicio Plazo:	04/19	Fecha Finalización Plazo:	07/19
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P07	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos.		
	Evidencia URL:	https://epsalgeciras.uca.es/empresas/practicasyempleo/		

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 10
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2017/18: PM-EPSA.V.6.1. Fomentar la cumplimentación de las encuestas de valoración por parte del profesorado y del alumnado.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Proponer y desarrollar acciones para la difusión del SGC.		
	Justificación Acción:	2017/18: PD-EPSA.V.6.1. Baja participación de los grupos de interés en las encuestas de valoración.		
	Responsable Acción:	Secretario del SGC		
	Fecha inicio Plazo:	04/19	Fecha Finalización Plazo:	06/19
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	07/19
	Indicadores:	ISGC-P08	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Se espera que ayude a obtener indicadores que mejoren el grado de satisfacción de los actores involucrados en el Título.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 11
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2017/18: PM-EPSA.V.6.2. Reconocer el buen hacer de las personas que soportan indicadores positivos en los registros del título en el SGC-UCA.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Identificar elementos de motivación y reconocimiento.		
	Justificación Acción:	2017/18: PD-EPSA.V.6.1. Baja participación de los grupos de interés en las encuestas de valoración.		
	Responsable Acción:	Director del Centro		
	Fecha inicio Plazo:	04/19	Fecha Finalización Plazo:	06/19
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	07/19
	Indicadores:	ISGC-P08	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 12
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2017/18: PM-EPSA.V.7.1. Canalizar mejor las solicitudes.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Nombrar a un responsable que dé respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.		
	Justificación Acción:	2017/18: PD-EPSA.V.7.1. El tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas es elevado.		
	Responsable Acción:	Subdirector de Planificación y Posgrado		
	Fecha inicio Plazo:	04/19	Fecha Finalización Plazo:	06/19
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	07/19
	Indicadores:	ISGC-P11-06	Valores de indicadores:	15,5
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos.		
	Evidencia URL:	https://epsalgeciras.uca.es/servicios/buzonsugerencias/		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 13
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. X Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2016/17: PM-EPSA.II.1. Mejorar el grado de conocimiento y la participación de los grupos de interés en el SGC, así como la comunicación interna.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Contactar con la UCE sobre la posibilidad de que realicen una encuesta de satisfacción al PAS del centro, y en su defecto realizar la encuesta.		
	Justificación Acción:	2016/17: PD-EPSA.II.1. La interpretación de los indicadores de calidad a veces no es totalmente significativa debido al muy bajo número de respuestas obtenidas de las encuestas.		
	Responsable Acción:	Secretario del Centro		
	Fecha inicio Plazo:	03/18	Fecha Finalización Plazo:	06/18
	Acción Finalizada:	☐ SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P01-05	Valores de indicadores:	3,41
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos.		
	Evidencia URL:	---		
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Proponer y desarrollar un Plan de Comunicación en la Escuela para la difusión.		
	Justificación Acción:	2016/17: PD-EPSA.II.1. La interpretación de los indicadores de calidad a veces no es totalmente significativa debido al muy bajo número de respuestas obtenidas de las encuestas.		
	Responsable Acción:	Coordinador de Comunicación		
	Fecha inicio Plazo:	03/18	Fecha Finalización Plazo:	05/18
	Acción Finalizada:	☐ SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:			
	Evidencia URL:	---		
Acciones de Mejora 3:	Descripción Acción:	Reunión con el Director de Comunicación de la Universidad de Cádiz para pedir asesoramiento en esta cuestión e implicarles.		
	Justificación Acción:	2016/17: PD-EPSA.II.1. La interpretación de los indicadores de calidad a veces no es totalmente significativa debido al muy bajo número de respuestas obtenidas de las encuestas.		
	Responsable Acción:	Director del Centro		
	Fecha inicio Plazo:	03/18	Fecha Finalización Plazo:	03/18
	Acción Finalizada:	☐ SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 14
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2016/17: PM-EPSA.III.1. Establecer mecanismos de coordinación vertical y horizontal efectivos entre asignaturas y profesores del título.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Realización de reuniones de coordinación vertical. Toma de actas.		
	Justificación Acción:	Mejorar los indicadores de evaluación del Título		
	Responsable Acción:	Coordinador de Título		
	Fecha inicio Plazo:	02/18 09/18	Fecha Finalización Plazo:	02/18 09/18
	Acción Finalizada:	☐ SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P08	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos significativos.		
	Evidencia URL:	---		
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Reunir una vez al año a todo el profesorado para explicar de forma resumida la memoria del título, donde el coordinador informe sobre el funcionamiento de las comisiones relacionadas con el mismo (Garantía de Calidad, Proyectos…), las fases de implantación y acreditación, transmita aspectos generales de coordinación, etc.		
	Justificación Acción:			
	Responsable Acción:	Coordinador de Título		
	Fecha inicio Plazo:	02/18 06/18	Fecha Finalización Plazo:	02/18 06/18
	Acción Finalizada:	☐ SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:			
	Evidencia URL:	---		
Acciones de Mejora 3:	Descripción Acción:	Crear equipos docentes entre asignaturas afines para trabajar conjuntamente la coordinación de estas asignaturas de manera que la formación recibida por el alumnado tenga un hilo conductor, evitándose la repetición de contenidos y favoreciendo la interrelación.		
	Justificación Acción:			
	Responsable Acción:	Coordinador de Título		
	Fecha inicio Plazo:	04/18	Fecha Finalización Plazo:	06/18
	Acción Finalizada:	☐ SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:			
	Evidencia URL:	---		
Acciones de Mejora 4:	Descripción Acción:	Verificar que las guías docentes de las asignaturas están de acuerdo a lo planificado.		

Justificación Acción:				
Responsable Acción:	Coordinador de Título			
Fecha inicio Plazo:	04/18		Fecha Finalización Plazo:	06/18
Acción Finalizada:	☐ SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
Indicadores:	Ninguno		Valores de indicadores:	---
Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos.			
Evidencia URL:	http://asignaturas.uca.es/asig/			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 15
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. X Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2016/17: PM-EPSA.IV.1. Potenciar la formación y el desarrollo profesional del profesorado y del personal de apoyo.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Informar al profesorado del título sobre el programa DOCENTIA, analizando en detalle los aspectos que son objeto de evaluación, y fomentar el interés por solicitar la evaluación.		
	Justificación Acción:	2016/17: PD-EPSA.IV.1. Bajo porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva).		
	Responsable Acción:	Subdirector de Planificación y Posgrado		
	Fecha inicio Plazo:	06/18	Fecha Finalización Plazo:	06/18
	Acción Finalizada:	☐ SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P09-06	Valores de indicadores:	15,1 %
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos significativos.		
	Evidencia URL:	---		
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Proponer cursos de formación del profesorado y personal de apoyo en competencias transversales.		
	Justificación Acción:	2016/17: PD-EPSA.IV.1. Bajo porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva).		
	Responsable Acción:	Subdirector de Planificación y Posgrado		
	Fecha inicio Plazo:	03/18	Fecha Finalización Plazo:	07/18
	Acción Finalizada:	☐ SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P09-06	Valores de indicadores:	15,1 %
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos significativos.		
	Evidencia URL:	---		
Acciones de Mejora 3:	Descripción Acción:	Fomentar y proponer entre el profesorado del título la solicitud de Proyectos asociados a las convocatorias de la Unidad de Innovación Docente.		
	Justificación Acción:	2016/17: PD-EPSA.IV.1. Bajo porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva).		
	Responsable Acción:	Subdirector de Planificación y Posgrado		
	Fecha inicio Plazo:	06/18	Fecha Finalización Plazo:	06/18
	Acción Finalizada:	☐ SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos significativos.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 16
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. X Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2016/17: PM-EPSA.IV.2. Realizar un análisis de la situación de la plantilla y proponer mejoras a los órganos competentes.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Solicitar información al rectorado sobre personal con adscripción al centro.			
	Justificación Acción:	2016/17: PD-EPSA.IV.2. El porcentaje de profesorado sin vinculación permanente es elevado.			
	Responsable Acción:	Subdirector de Planificación y Posgrado			
	Fecha inicio Plazo:	04/18		Fecha Finalización Plazo:	04/18
	Acción Finalizada:	☐ SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P09		Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos significativos.			
	Evidencia URL:	---			
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Consultar a los Departamentos sobre sus planes de gestión de los recursos humanos. Análisis conjunto de la situación.			
	Justificación Acción:	2016/17: PD-EPSA.IV.2. Bajo número de asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente.			
	Responsable Acción:	Subdirector de Planificación y Posgrado			
	Fecha inicio Plazo:	06/18		Fecha Finalización Plazo:	06/18
	Acción Finalizada:	☐ SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P09		Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos significativos.			
	Evidencia URL:	---			
Acciones de Mejora 3:	Descripción Acción:	Analizar la situación de los recursos humanos en el centro. Visualizar escenario en 5, 10 y 15 años.			
	Justificación Acción:	2016/17: PD-EPSA.IV.2. Bajo número de asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente.			
	Responsable Acción:	Subdirector de Planificación y Posgrado			
	Fecha inicio Plazo:	07/18		Fecha Finalización Plazo:	07/18
	Acción Finalizada:	☐ SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P09		Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos significativos.			
	Evidencia URL:	---			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 17
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. X Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2016/17: PM-EPSA.V.1. Mejorar el equipamiento de laboratorios y talleres.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:					
	Descripción Acción:	Analizar la situación de los recursos humanos en el centro. Visualizar escenario en 5, 10 y 15 años.			
	Justificación Acción:	2016/17: PD-EPSA.V.1. Tanto profesorado como alumnado reclaman mejoras en la infraestructura docente práctica.			
	Responsable Acción:	Subdirector de Ordenación Académica y Recursos			
	Fecha inicio Plazo:	07/18		Fecha Finalización Plazo:	07/18
	Acción Finalizada:	☐ SI	X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P08-01: Satisfacción del PDI con el "Instalaciones de aulas para grupos prácticos: laboratorios, informática...".		Valores de indicadores:	
		ISGC-P08-01: Satisfacción del alumnado con el "Instalaciones de aulas para grupos prácticos: laboratorios, informática...".			2,71
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos significativos.			
	Evidencia URL:	---			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 18
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. X Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2016/17: PM-EPSA.V.2. Potenciar el uso del campus virtual.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Analizar la situación de los recursos humanos en el centro. Visualizar escenario en 5, 10 y 15 años.		
	Justificación Acción:	2016/17: PD-EPSA.V.1. Tanto profesorado como alumnado reclaman mejoras en la infraestructura docente práctica.		
	Responsable Acción:	Subdirector de Ordenación Académica y Recursos		
	Fecha inicio Plazo:	02/18 07/18	Fecha Finalización Plazo:	02/18 07/18
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.	Valores de indicadores:	75,86 %
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos significativos.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 19
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2016/17: PM-EPSA.VI.1.1. Fomento de actividades de orientación preuniversitaria en el centro.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Desarrollar un Programa de colaboración con los Institutos de Enseñanza Secundaria.		
	Justificación Acción:	2016/17: PD-EPSA.VI.1.1. Perfil de ingreso bajo.		
	Responsable Acción:	Coordinadora de Información y Orientación		
	Fecha inicio Plazo:	10/18	Fecha Finalización Plazo:	10/18
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P02-05: Perfil de ingreso	Valores de indicadores:	63,64 %
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos significativos.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 20
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2016/17: PM-EPSA.VI.2.1. Realizar un seguimiento y análisis de las asignaturas con tasas de rendimiento más bajas (inferior al 25%).		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Proponer el uso de metodologías docentes que han mostrado ser eficaces en otros centros/universidades.		
	Justificación Acción:	2016/17: PD-EPSA.VI.2.1. Tasas de rendimiento y de abandono alejadas de los valores de referencia nacionales.		
	Responsable Acción:	Coordinador del Título		
	Fecha inicio Plazo:	07/18	Fecha Finalización Plazo:	10/18
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P04-05	Valores de indicadores:	57,60 %
		ISGC-P04-08		---
	Observaciones / Impacto:	Se ha obtenido ligeras mejoras en ambos indicadores pero se debe incidir más para alcanzar los niveles establecidos en memoria.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 21
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2016/17: PM-EPSA.VI.3.1. Ofertar prácticas curriculares optativas.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Revisión de la Memoria.		
	Justificación Acción:	2016/17: PD-EPSA.VI.3.1. Se considera que mejorará la valorización del título si además de las prácticas extracurriculares se ofertan prácticas curriculares como asignatura optativa del título.		
	Responsable Acción:	Subdirector de Planificación y Posgrado		
	Fecha inicio Plazo:	02/18	Fecha Finalización Plazo:	02/18
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P05	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos significativos.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 22
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2016/17: PM-EPSA.VI.4.1. Continuar con el análisis y adecuación de los acuerdos bilaterales a la demanda real del centro.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Revisión de los acuerdos.		
	Justificación Acción:	2016/17: PD-EPSA.VI.4.1. Escasos acuerdos bilaterales con centros de habla inglesa.		
	Responsable Acción:	Coordinador de Relaciones Internacionales		
	Fecha inicio Plazo:	Continuo	Fecha Finalización Plazo:	Continuo
	Acción Finalizada:	☐ SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos significativos.		
	Evidencia URL:	https://epsalgeciras.uca.es/movilidad/movilidad-internacional/		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 23
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. X Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2016/17: PM-EPSA.VI.4.2. Desarrollo de cursos de inglés para profesores con el objeto de implantar docencia en inglés de diversas asignaturas (Actuaciones Avaladas: Unidad de Innovación Docente de la Universidad).		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Organizar cursos de inglés para profesores.		
	Justificación Acción:	2016/17: PD-EPSA.VI.4.2. Carencia de oferta de asignaturas en inglés en nuestro centro.		
	Responsable Acción:	Coordinador de Relaciones Internacionales		
	Fecha inicio Plazo:	Continuo	Fecha Finalización Plazo:	Continuo
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 24
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2016/17: PM-EPSA.VI.4.3. Favorecer la movilidad de profesores salientes a universidades socias y de visitantes extranjeros a nuestro centro.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Solicitar anualmente ayudas a la Oficina de Relaciones Internacionales.		
	Justificación Acción:	2016/17: PD-EPSA.VI.4.3. Falta de personal de apoyo en el centro dedicado en exclusividad a los programas de movilidad y su difusión.		
	Responsable Acción:	Coordinador de Relaciones Internacionales		
	Fecha inicio Plazo:	Continuo	Fecha Finalización Plazo:	Continuo
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 25
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2016/17: PM-EPSA.VI.5.1. Realizar una bolsa de empleo con egresados del título.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Potenciar la Bolsa de Empleo de la EPS de Algeciras y prácticas en empresa.		
	Justificación Acción:	Se debe realizar un análisis de la inserción laboral.		
	Responsable Acción:	Coordinador de Relaciones con las Empresas		
	Fecha inicio Plazo:	07/18	Fecha Finalización Plazo:	10/18
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P07	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos.		
	Evidencia URL:	https://www.facebook.com/epsalgeciras/ https://www.linkedin.com/company/escuela-polit%C3%A9cnica-superior-de-algeciras		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 26
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2016/17: PM-EPSA.VI.6.1. Fomentar la cumplimentación de las encuestas de valoración por parte del profesorado y del alumnado.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Proponer y desarrollar acciones para la difusión del SGC.		
	Justificación Acción:	2016/17: PD-EPSA.VI.6.1. Baja participación de los grupos de interés en las encuestas de valoración.		
	Responsable Acción:	Secretario del SGC		
	Fecha inicio Plazo:	Continuo	Fecha Finalización Plazo:	Continuo
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P08	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Se espera que ayude a obtener indicadores que mejoren el grado de satisfacción de los actores involucrados en el Título.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 27
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2016/17: PM-EPSA.VI.6.1. Reconocer el buen hacer de las personas que soportan indicadores positivos en los registros del título en el SGC-UCA.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Identificar elementos de motivación y reconocimiento.		
	Justificación Acción:	2016/17: PD-EPSA.VI.6.1. Baja participación de los grupos de interés en las encuestas de valoración.		
	Responsable Acción:	Director del Centro		
	Fecha inicio Plazo:	10/18	Fecha Finalización Plazo:	10/18
	Acción Finalizada:	☐ SI / X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P08	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 28
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	**X** Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	2016/17: PM-EPSA.VI.7.1. Realizar información sobre el uso del Buzón de Atención al Usuario.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Informar en las jornadas de acogida, PAT y reuniones con PDI y PAS.		
	Justificación Acción:	2016/17: PD-EPSA.V7.1. Falta de respuestas sobre el número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios así como del tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.		
	Responsable Acción:	Coordinador del Título		
	Fecha inicio Plazo:	02/18 06/18	Fecha Finalización Plazo:	02/18 06/18
	Acción Finalizada:	☐ SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P08-01_Alumnado: "Sistema para la gestión de reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU)".	Valores de indicadores:	3,17
		ISGC-P08-01_PDI: "Sistema para la gestión de reclamaciones, felicitaciones, sugerencias e incidencias docentes de la titulación (BAU)".		4,25
	Observaciones / Impacto:	No se han obtenido aún impactos significativos.		
	Evidencia URL:	https://epsalgeciras.uca.es/servicios/buzonsugerencias/		

Recomendaciones de seguimiento

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 1
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	X Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación de seguimiento 1.1: Se recomienda que se incluya un enlace web donde poder ver la estructura de las guías docentes del título.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Recopilación de información y enlace de evidencias para poder ver la estructura de las guías docentes del título		
	Justificación Acción:	Recomendación de seguimiento 1.1: Se recomienda que se incluya un enlace web donde poder ver la estructura de las guías docentes del título.		
	Responsable Acción:	Comisión de Garantía de Calidad		
	Fecha inicio Plazo:	12/17	Fecha Finalización Plazo:	12/17
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Existe un espacio web único donde se recoge toda la información del título (Información, Datos, Calendario de Implantación, SGC, etc…). En el caso de la estructura de las guías docentes, a través del enlace web (recursos necesarios), se puede acceder a la planificación de la enseñanza en cada uno de los centros. Además, las guías docentes de las asignaturas se publican en abierto donde se detalla esta información (recursos necesarios). NOTA: Se han actualizado algunos enlaces por migración de páginas web institucionales.		
	Evidencia URL:	http://asignaturas.uca.es/asig/ https://esingenieria.uca.es/docencia/grados/gim/ https://epsalgeciras.uca.es/estudios/gim/ https://www.uca.es/grados/		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 2
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	X Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación de seguimiento 1.2: Se recomienda profundizar más en el análisis del resultado de las mejoras llevadas a cabo, por ejemplo, introduciendo indicadores de seguimiento de la acción de mejora que permitan evaluar el antes y el después de la mejora.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Definición de indicadores de seguimiento y análisis del estado inicial y final a través de cuestionarios de opinión y/o satisfacción.		
	Justificación Acción:	Recomendación de seguimiento 1.2: Se recomienda profundizar más en el análisis del resultado de las mejoras llevadas a cabo, por ejemplo, introduciendo indicadores de seguimiento de la acción de mejora que permitan evaluar el antes y el después de la mejora.		
	Responsable Acción:	Comisión de Garantía de Calidad		
	Fecha inicio Plazo:	12/17	Fecha Finalización Plazo:	12/17
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Mayor conocimiento de la evolución del título, representación en Autoinforme de los principales indicadores de forma gráfica.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 3
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. X Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación de seguimiento 2.1 (EPSA): Se debe facilitar la información sobre cambios significativos y acuerdos adoptados en las reuniones de la CGC que influyan para el correcto desarrollo del título.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Incluir un apartado de observaciones en el gestor documental del CGC donde se indiquen los acuerdos adoptados que influyan en el correcto desarrollo del título.		
	Justificación Acción:	Recomendación de seguimiento 2.1 (EPSA): Se debe facilitar la información sobre cambios significativos y acuerdos adoptados en las reuniones de la CGC que influyan para el correcto desarrollo del título.		
	Responsable Acción:	Comisión de Garantía de Calidad		
	Fecha inicio Plazo:	12/17	Fecha Finalización Plazo:	12/17
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:			
	Evidencia URL:	http://colabora.uca.es		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 4
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. X Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación de seguimiento 2.2 (EPSA): Se debe aportar información sobre el gestor documental y valorar su uso y aplicabilidad.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Desde su puesta marcha en el curso 2009-2010, el GDSGC ha sufrido diversas modificaciones con objeto de facilitar la usabilidad y aplicabilidad para el seguimiento de los títulos, habitualmente estas modificaciones se han realizado en paralelo con la revisión del SGC UCA, tal como se puede evidenciar en el propio GD-SGC.		
	Justificación Acción:	Recomendación de seguimiento 2.2 (EPSA): Se debe aportar información sobre el gestor documental y valorar su uso y aplicabilidad.		
	Responsable Acción:	Comisión de Garantía de Calidad		
	Fecha inicio Plazo:	12/17	Fecha Finalización Plazo:	12/17
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:			
	Evidencia URL:	http://sgc.uca.es https://gestdocsgic.uca.es		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 5
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. X Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación de seguimiento 3.1 (ESI): Se debe incluir en el autoinforme la experiencia docente e investigadora del profesorado (quinquenios, sexenios, proyectos de investigación y otros datos similares). Se debe hacer incidencia en las modificaciones respecto a la Memoria verificada en la estructura del profesorado.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Se incluyó en el anterior autoinforme y se ha mantenido en este.		
	Justificación Acción:	Recomendación de seguimiento 3.1 (ESI): Se debe incluir en el autoinforme la experiencia docente e investigadora del profesorado (quinquenios, sexenios, proyectos de investigación y otros datos similares). Se debe hacer incidencia en las modificaciones respecto a la Memoria verificada en la estructura del profesorado.		
	Responsable Acción:	Comisión de Garantía de Calidad		
	Fecha inicio Plazo:	12/17	Fecha Finalización Plazo:	12/17
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Mayor conocimiento de la evolución del título, representación en Autoinforme de los principales datos e indicadores en tabla y de forma gráfica.		
	Evidencia URL:	https://goo.gl/snoAYD		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 6
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. X Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación de seguimiento 3.2: Se debe incluir en el autoinforme el plan de formación con que cuenta el profesorado para incrementar su cualificación.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Se incluyó en el anterior autoinforme y se ha mantenido en este.		
	Justificación Acción:	Recomendación de seguimiento 3.2: Se debe incluir en el autoinforme el plan de formación con que cuenta el profesorado para incrementar su cualificación.		
	Responsable Acción:	Comisión de Garantía de Calidad		
	Fecha inicio Plazo:	12/17	Fecha Finalización Plazo:	12/17
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Visibilidad de las actividades formativas del profesorado, tanto en el curso 17-18, como en el 18-19, manteniéndose la visibilidad en el presente autoinforme.		
	Evidencia URL:	http://udinnovacion.uca.es/actividades-formativas-201718/ https://udinnovacion.uca.es/actividades-formativas-201819/ https://udinnovacion.uca.es/envianos-sugerencias-de-cursos-a-ofertar/		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 7
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. X Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación de seguimiento 3.3: Se debe incluir el procedimiento que se tiene para que, en caso necesario, realizar la sustitución de profesores.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Se incluyó en el anterior autoinforme y se ha mantenido en este.		
	Justificación Acción:	Recomendación de seguimiento 3.3: Se debe incluir el procedimiento que se tiene para que, en caso necesario, realizar la sustitución de profesores.		
	Responsable Acción:	Comisión de Garantía de Calidad		
	Fecha inicio Plazo:	12/17	Fecha Finalización Plazo:	12/17
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Visibilidad del procedimiento de sustitución del profesorado, tanto en el curso 17-18, como en el 18-19, manteniéndose la visibilidad en el presente autoinforme.		
	Evidencia URL:	http://www.uca.es/personal/convocatorias/pdi		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 8
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. X Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación de seguimiento 4.1: Se recomienda para próximos autoinformes el detallar las mejoras en la infraestructura docente propuesta y la adecuación de los recursos humanos (personal de apoyo y de administración y servicios) basándose en un análisis teniendo en cuenta tanto el tamaño de los grupos, como el desarrollo de las actividades formativas y las metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Se incluyó en el anterior autoinforme y se ha mantenido en este.		
	Justificación Acción:	Recomendación de seguimiento 4.1: Se recomienda para próximos autoinformes el detallar las mejoras en la infraestructura docente propuesta y la adecuación de los recursos humanos (personal de apoyo y de administración y servicios) basándose en un análisis teniendo en cuenta tanto el tamaño de los grupos, como el desarrollo de las actividades formativas y las metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas.		
	Responsable Acción:	Comisión de Garantía de Calidad		
	Fecha inicio Plazo:	12/17	Fecha Finalización Plazo:	12/17
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Visibilidad de la infraestructura docente propuesta y la adecuación de recursos humanos, tanto en el curso 17-18, como en el 18-19, manteniéndose la visibilidad en el presente autoinforme.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 9
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. X Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación de seguimiento 4.2: Se recomienda incluir en los próximos autoinformes un análisis de la adecuación para conseguir el objetivo perseguido.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Se incluyó en el anterior autoinforme y se ha mantenido en este.		
	Justificación Acción:	Recomendación de seguimiento 4.2: Se recomienda incluir en los próximos autoinformes un análisis de la adecuación para conseguir el objetivo perseguido.		
	Responsable Acción:	Comisión de Garantía de Calidad		
	Fecha inicio Plazo:	27/07/17	Fecha Finalización Plazo:	05/18
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Mejora del equipamiento disponible para la docencia impartida. Esta acción mejorará el indicador de satisfacción del profesorado en próximos cursos.		
	Evidencia URL:	http://www.uca.es/recursos/bouca/BOUCA243.pdf		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 10
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación de seguimiento 5.1: Se debe incluir la evolución de la tendencia de los indicadores de forma gráfica.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Se incluyó en el anterior autoinforme y se ha mantenido en este.		
	Justificación Acción:	Recomendación de seguimiento 5.1: Se debe incluir la evolución de la tendencia de los indicadores de forma gráfica.		
	Responsable Acción:	Comisión de Garantía de Calidad		
	Fecha inicio Plazo:	12/17	Fecha Finalización Plazo:	12/17
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Visibilidad de la tendencia de indicadores de forma gráfica, tanto en el curso 17-18, como en el 18-19, manteniéndose la visibilidad en el presente autoinforme.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 11
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. X Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación de seguimiento 5.2: Se debe extender el análisis de los indicadores por segmentación incluyendo aspectos como las puntuaciones de acceso de los estudiantes, por cursos, asignaturas, etc.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Se incluyó en el anterior autoinforme y se ha mantenido en este.		
	Justificación Acción:	Recomendación de seguimiento 5.2: Se debe extender el análisis de los indicadores por segmentación incluyendo aspectos como las puntuaciones de acceso de los estudiantes, por cursos, asignaturas, etc.		
	Responsable Acción:	Comisión de Garantía de Calidad		
	Fecha inicio Plazo:	12/17	Fecha Finalización Plazo:	12/17
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Visibilidad de la tendencia de indicadores de forma gráfica y análisis de forma segmentada, tanto en el curso 17-18, como en el 18-19, manteniéndose la visibilidad en el presente autoinforme.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 12
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. X Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación de seguimiento 6.1 (EPSA): Se recomienda establecer acciones para mejorar el grado de conocimiento y la participación de los grupos de interés en el SGC.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Se incluyó en el anterior autoinforme y se ha mantenido en este.		
	Justificación Acción:	Recomendación de seguimiento 6.1 (EPSA): Se recomienda establecer acciones para mejorar el grado de conocimiento y la participación de los grupos de interés en el SGC.		
	Responsable Acción:	Comisión de Garantía de Calidad		
	Fecha inicio Plazo:	12/17	Fecha Finalización Plazo:	12/17
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Visibilidad de la información solicitada, tanto en el curso 17-18, como en el 18-19, manteniéndose la visibilidad en el presente autoinforme.		
	Evidencia URL:	https://epsalgeciras.uca.es/escuela/sgc/		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 13
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. X Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación de seguimiento 6.2: Se deben establecer medidas correctoras ya que estos datos incumplen lo establecido en la memoria de verificación.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Se incluyó en el anterior autoinforme y se ha mantenido en este.		
	Justificación Acción:	Recomendación de seguimiento 6.2: Se deben establecer medidas correctoras ya que estos datos incumplen lo establecido en la memoria de verificación.		
	Responsable Acción:	Comisión de Garantía de Calidad		
	Fecha inicio Plazo:	12/17	Fecha Finalización Plazo:	12/17
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Visibilidad de la información solicitada, tanto en el curso 17-18, como en el 18-19, manteniéndose la visibilidad en el presente autoinforme.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 14
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. X Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación de seguimiento 6.3: Analizar la conveniencia de establecer acciones de mejora de la infraestructura docente práctica.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Se incluyó en el anterior autoinforme y se ha mantenido en este.		
	Justificación Acción:	Recomendación de seguimiento 6.3: Analizar la conveniencia de establecer acciones de mejora de la infraestructura docente práctica.		
	Responsable Acción:	Comisión de Garantía de Calidad		
	Fecha inicio Plazo:	12/17	Fecha Finalización Plazo:	12/17
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Visibilidad de la información solicitada, tanto en el curso 17-18, como en el 18-19, manteniéndose la visibilidad en el presente autoinforme.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 15
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. X Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación de seguimiento 6.4: Se recomienda aportar información relativa a la adecuación de los servicios necesarios para poder garantizar la orientación académica y profesional del estudiante.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Se incluyó en el anterior autoinforme y se ha mantenido en este.		
	Justificación Acción:	Recomendación de especial seguimiento 6.4: Se recomienda aportar información relativa a la adecuación de los servicios necesarios para poder garantizar la orientación académica y profesional del estudiante.		
	Responsable Acción:	Comisión de Garantía de Calidad		
	Fecha inicio Plazo:	12/17	Fecha Finalización Plazo:	12/17
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Visibilidad de la información solicitada, tanto en el curso 17-18, como en el 18-19, manteniéndose la visibilidad en el presente autoinforme.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 16
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. X Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación de seguimiento 6.5: Se recomienda establecer acciones para mejorar la coordinación.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Se incluyó en el anterior autoinforme y se ha mantenido en este.		
	Justificación Acción:	Recomendación de seguimiento 6.5: Se recomienda establecer acciones para mejorar la coordinación.		
	Responsable Acción:	Comisión de Garantía de Calidad		
	Fecha inicio Plazo:	12/17	Fecha Finalización Plazo:	12/17
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Visibilidad de la información solicitada, tanto en el curso 17-18, como en el 18-19, manteniéndose la visibilidad en el presente autoinforme.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 17
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. X Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación de seguimiento 8.1: Se recomienda incluir en el plan de mejora indicadores de seguimiento para cada una de las acciones de mejora.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:				
	Descripción Acción:	Se incluyó en el anterior autoinforme y se ha mantenido en este.		
	Justificación Acción:	Recomendación de seguimiento 8.1: Se recomienda incluir en el plan de mejora indicadores de seguimiento para cada una de las acciones de mejora.		
	Responsable Acción:	Comisión de Garantía de Calidad		
	Fecha inicio Plazo:	12/17	Fecha Finalización Plazo:	12/17
	Acción Finalizada:	X SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Ninguno	Valores de indicadores:	---
	Observaciones / Impacto:	Visibilidad de la información solicitada, tanto en el curso 17-18, como en el 18-19, manteniéndose la visibilidad en el presente autoinforme.		
	Evidencia URL:	---		