



Informe de Seguimiento del Plan de Mejora

Graduado o Graduada en Ingeniería Aeroespacial por la Universidad de Cádiz

1. ÁMBITO NORMATIVO

El artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, dispone que con la implantación de las enseñanzas correspondientes a los títulos oficiales, los órganos de evaluación que la Ley de las comunidades autónomas determinen, llevarán a cabo el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, Andaluza de la Ciencia y el Conocimiento, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias. La Agencia Andaluza del Conocimiento, a través de la Dirección de Evaluación y Acreditación, ha establecido los criterios y directrices necesarios para la valoración del seguimiento que las universidades realizan sobre los títulos.

La Comisión de Seguimiento de Rama designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, formada por expertos en la materia, que actúan en régimen de independencia y autonomía, es la competente para evaluar el seguimiento de la implantación de los títulos oficiales de Andalucía.

2. OBJETO DEL INFORME

La Universidad de Cádiz, solicita la evaluación para el seguimiento tras la renovación de la acreditación del:

ID ministerio	2502553
Denominación del Título	Graduado o Graduada en Ingeniería Aeroespacial
Universidad	Universidad de Cádiz
Centro/s	Escuela Superior de Ingeniería
Rama de Conocimiento	Ingeniería y Arquitectura

3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión de Seguimiento de la rama correspondiente emite este informe como resultado de la evaluación del Plan de mejora de la titulación oficial arriba mencionada. Esta evaluación se ha llevado a cabo tomando como base el plan de mejora del Título para la convocatoria 2018/2019 y según el procedimiento establecido por la DEVA

4. MOTIVACIÓN

4.1 Analizado el plan de mejora, se consideran resueltas las siguientes recomendaciones:

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación 2: Se recomienda incluir acciones concretas, no genéricas o indirectas, e indicadores de resultados a alcanzar cuando se establezcan los objetivos de los Planes de Mejora.

Justificación: En el autoinforme se han incluido acciones de mejora concretas para resolver las recomendaciones y se han establecido indicadores que permiten verificar si se ha resuelto el problema

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

Tipo: Recomendación

Recomendación 3: Se recomienda diseñar acciones concretas de mejora encaminadas a elevar la satisfacción con la movilidad del Título.

Justificación: El centro ha creado un punto de atención al alumnado la gestión de la movilidad. Se ha verificado en la página web del título. Los resultados de las encuestas de satisfacción del alumnado en relación con este punto indican que funciona de forma adecuada.

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 22: 2017/18: PM.I.1. Realizar sesiones formativas especiales para los alumnos sobre el Trabajo Fin de Grado.

Justificación: Los responsables del grado han realizado sesiones formativas orientadas a los alumnos del TFG, se aportan como evidencias la programación de dichas acciones. Se indica que dichas sesiones han tenido una gran aceptación pero no se aportan evidencias de la asistencia a dichas sesiones.

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 8: PM.II.1 Convocar elecciones a la CGC. Conseguir la representación del PAS en la CGC.

Justificación: Los responsables del CGC han incluido a un representante del PAS en la comisión de calidad. Se evidencia en la página WEB del título los Miembros Comisión de Garantía de Calidad, donde aparece un representante del PAS

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 10: PM.IV.1. Potenciar desde la coordinación la realización de proyectos de innovación docente transversales en base a competencias comunes.

Justificación: Los responsables de la Universidad han potenciado la participación en proyectos de innovación y mejora docente, en la página WEB de la universidad aparece información sobre las convocatorias y se fomenta la participación.

La participación ha subido de un 33 % a un 47 %, por lo que la acción se considera adecuada.

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 13: PM.VI.4.2. Fomentar la realización de movilidad por parte del alumnado.

Justificación: Los responsables del título han realizado jornadas informativas sobre movilidad. En la página WEB del título aparecen evidencias de dichas jornadas. Las tasas de movilidad han pasado de un 2,9 % a un 4,4 % lo que se considera adecuado.

4.2 Se muestra a continuación las recomendaciones que se consideran no resueltas. En algún caso la recomendación puede haber sido reformulada a la vista de la información analizada por la comisión y el resultado de la valoración de las distintas acciones de mejora propuestas.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación 1: Se recomienda obtener indicadores significativos de todos los agentes implicados en el Título (alumnado, profesorado, PAS, egresados/as, empleadores/as y tutores/as en prácticas), incluyendo el tamaño de la muestra y el número de encuestas respondidas, los valores medios y la desviación típica.

Justificación: En la información pública disponible en la página WEB de la universidad solo aparecen indicadores de alumnos y PDI, no hay resultados de otros grupos de interés. Tampoco aparecen en el documento del SGC https://sistemadeinformacion.uca.es/pentaho/api/repos/%3APublico%3ACalidad%3AEncTitulo%3Aencue_RSGC_P08_01_A.prpt/viewer En las encuestas disponibles no aparecen las desviaciones típicas.

Acción de Mejora 1: Incluir en las encuestas a egresados, tutores en prácticas, empleadores y PAS.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Acción de Mejora 2: Incluir en los resultados de las encuestas el tamaño de la muestra, número de respuestas, desviación típica y valores medios

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Acción de Mejora 3: Incluir en el autoinforme anual los datos relativos a egresados, tutores en prácticas, empleadores y PAS.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Acción de Mejora 4: Incluir en el autoinforme anual el tamaño de la muestra, número de respuestas, desviación típica y valores medios.

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

Tipo: Recomendación

Recomendación 4: Se recomienda reducir el número de estudiantes de los grupos de prácticas.

Justificación: Los responsables del título están estudiando la forma atender la recomendación pero no está finalizada la acción de mejora.

Acción de Mejora 1: Solicitar desde la CGC el comienzo del procedimiento para estudiar la viabilidad de la reducción del número de estudiantes de los grupos de prácticas en el título.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

Tipo: Recomendación

Recomendación 5: Se recomienda emprender acciones para contar con más PAS técnico para dar soporte a los laboratorios docentes de la ESI.

Justificación: Los responsables del título han propuesto contratar PAS para dar soporte a los laboratorios docentes, se han convocado plazas, pero a fecha de esta evaluación no están resueltas.

Acción de Mejora 1: Terminar el proceso de contratación del PAS de laboratorio previsto para la ESI

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos

Tipo: Recomendación

Recomendación 6: Se recomienda emprender acciones eficaces para mejorar la tasa de rendimiento del Trabajo Fin de Grado y ajustar la carga del TFG a los créditos reales asignados.

Justificación: Los responsables del título han modificado la normativa para la realización de los TFG y han realizado jornadas explicativas dirigidas a estudiantes. En la página WEB del título aparece información detallada para la realización del TFG, pero no hay evidencias de la jornada formativa ni de la asistencia a la misma. Los responsables indican que ha subido ligeramente la valoración de los alumnos en las encuestas de satisfacción con los procedimientos relacionados con el TFG, pero sigue estando en valores bajos (2.5 sobre 5.0).

No hay evidencias que demuestren que se ha mejorado la tasa de rendimiento del TFG ni que se haya ajustado la carga del TFG a los créditos reales asignados.

Acción de Mejora 1: Revisar los requisitos de los TFG

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Acción de Mejora 2: Promover jornadas explicativas dirigidas a los estudiantes

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2016

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación 7: Se recomienda analizar las causas del incumplimiento de la tasa de graduación prevista en la Memoria Verificada y emprender acciones concretas y sostenibles en el tiempo para mejorarla.

Justificación: Los responsables del título proponen crear un grupo de trabajo para analizar los indicadores y proponer acciones de mejora. Aportan como evidencia el acta del CGC donde se aprueba la creación de un grupo de trabajo para el título, pero no se indica cuáles van a ser sus funciones ni más detalles de su trabajo.

Acción de Mejora 1: Creación de un grupo de trabajo para analizar los indicadores y proponer acciones de mejora

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 9: PM.III.1. Informar al alumnado sobre el TFG (procedimiento, asignación, estructura, etc.)

Justificación: Los responsables del título han incorporado en la página WEB del grado, información relativa a TFG, con ofertas, procesos de realización y presentación, etc.

Sin embargo, no se evidencia una mejora en los indicadores, puesto que no hay datos de la mejora en la tasa de rendimiento y las encuestas a los alumnos han pasado de 2,1 a 2,5.

Acción de Mejora 1: Realizar unas Jornadas Informativas para el alumnado sobre el TFG

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 12: PMI.VI.2.1. Rediseño de cursos de nivelación para facilitar la asistencia del alumnado a las clases.

Justificación: Los responsables no aportan evidencias de que se hayan modificado los cursos de nivelación ni del cambio de horario. Tampoco se evidencia que las tasas de graduación y abandono hayan mejorado.

Acción de Mejora 1: Rediseño de los cursos de nivelación para facilitar la asistencia del alumnado a clase.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 15: 17/18: PD.I.1. Algunos alumnos muestran cierto desconocimiento del Reglamento General de Trabajos de Fin de Grado/Máster.

Justificación: Los responsables del grado han realizado sesiones formativas especiales para los alumnos que tienen que realizar el TFG. Se aporta como evidencia la programación de dichas sesiones formativas y se indica que han tenido una buena acogida. Sin embargo el índice de satisfacción de los estudiantes con este aspecto ha mejorado muy poco en las encuestas de evaluación (de 2,1 a 2,5)

Acción de Mejora 1: 2017/18: PM.I.1. Realizar sesiones formativas especiales para los alumnos sobre el Trabajo Fin de Grado

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 16: 17/18: PD.II.1. La implantación de las revisiones del SGC ralentizan el proceso.

Justificación: Los responsables del SGC proponen reducir el tiempo entre la aprobación y la implantación de los procedimientos del SGC. La acción de mejora no está finalizada.

Acción de Mejora 1: 2017/18: PM.II.1. Proponer al Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos mayor margen entre la aprobación de las revisiones del SGC y la aplicación de las mismas.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 14: PM.VI.6.1. Mejorar la programación de actividades de orientación profesional.

Justificación: Los responsables de título han programado actividades científico - técnicas orientadas a la investigación en el centro. En la página WEB del título aparece información de dichas actividades. Sin embargo no hay evidencias de las reuniones con los representantes de los estudiantes ni de otras actividades que permitan mejorar la orientación profesional, y además, las encuestas de satisfacción no muestran una mejora significativa en este aspecto.

Acción de Mejora 1: Realizar reuniones con los representantes de los estudiantes.

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 17: 2017/18: PD.III.1. Baja satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.

Justificación: Los responsables del grado han realizado sesiones formativas especiales para los alumnos que tienen que realizar el TFG. Se aporta como evidencia la programación de dichas sesiones formativas y se indica que han tenido una buena acogida. Sin embargo la satisfacción de los estudiantes con este aspecto ha mejorado muy poco en las encuestas de evaluación (de 2,1 a 2,5). La acción de mejora no está finalizada.

Acción de Mejora 1: PM.I.1. Realizar sesiones formativas especiales para los alumnos sobre el Trabajo Fin de Grado.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 11: PM.V.1. Mejorar la difusión de programas y actividades, en todas las etapas (pre-universitaria, universitaria y profesional).

Justificación: Los responsables del título proponen aumentar los canales de difusión de las actividades. Como evidencia se aporta un enlace a la página web del título donde aparecen ofertas de actividades científico - técnicas orientadas a la investigación en el centro. Sin embargo, no hay evidencias de acciones en el resto de las etapas (pre universitaria y profesional). Además los indicadores de satisfacción relacionados con este tema no presentan una mejora significativa.

Acción de Mejora 1: Usar otros canales de difusión de programas y actividades de orientación. Usar campus virtual y redes sociales.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 18: 17/18: PD.IV.1. La Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación tanto académica como profesional es baja.

Justificación: Los responsables de título han programado actividades científico - técnicas orientadas a la investigación en el centro. En la página WEB del título aparece información de dichas actividades. Sin embargo, las encuestas de satisfacción no muestran una mejora significativa en este aspecto, por lo que la recomendación no se ha resuelto

Acción de Mejora 1: 2017/18: PM.IV.1. Mejorar la visibilidad de las actividades de orientación académica y profesional entre el alumnado

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 19: 2017/18: PD.IV.2. Disminución del porcentaje de asignaturas con actividad en el campus virtual.

Justificación: Los responsables del grado están estudiando el problema, pero aún no se aportan acciones concretas para su solución.

Acción de Mejora 1: 2017/18: PM.IV.1. Realizar un análisis de las causas y darle difusión al profesorado.

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 20: 2017/18: PD.V.1.1. La tasa de adecuación de la titulación es mejorable.

Justificación: Los responsables del título proponen aumentar la presencia de la Escuela Superior de Ingeniería en las redes sociales para fomentar la vocación, sin embargo, esto no parece suficiente para mejorar la tasa de adecuación de la titulación. Se deben establecer más acciones de mejora.

Acción de Mejora 1: PM.V.1.1. Incrementar la presencia de la Escuela en las redes sociales para aumentar la vocación.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 21: 2017/18: PD.V.2.1. Baja tasa de graduación.

Justificación: Los responsables del título están estudiando la causa origen del problema y todavía no han propuesto acciones de mejora.

Acción de Mejora 1: 2017/18: PM.V.2.1. Realizar un análisis de las causas de la baja tasa de graduación

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 23: 17/18: PD.V.6.1. Tasa baja en la valoración en el programa y actividades de orientación profesional.

Justificación: Los responsables del título indican que van a mejorar la visibilidad de las actividades realizadas por el centro y que el alumnado no relaciona con su orientación académica y profesional, pero no hacen referencia a la forma de hacerlo, ni se aportan evidencias de las acciones realizadas. Solo se aporta un enlace de la página WEB del título donde aparecen información sobre las redes sociales

Acción de Mejora 1: 2017/18: PM.IV.1. Mejorar la visibilidad de las actividades de orientación académica y profesional entre el alumnado

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

4.3 Se muestra a continuación recomendaciones detectadas y añadidas durante el proceso de evaluación por la Comisión de Seguimiento, adicionales a las introducidas por la Universidad. Estas recomendaciones se consideran no resueltas y habrán de atenderse por la Universidad, siendo objeto de seguimiento en futuras evaluaciones.

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

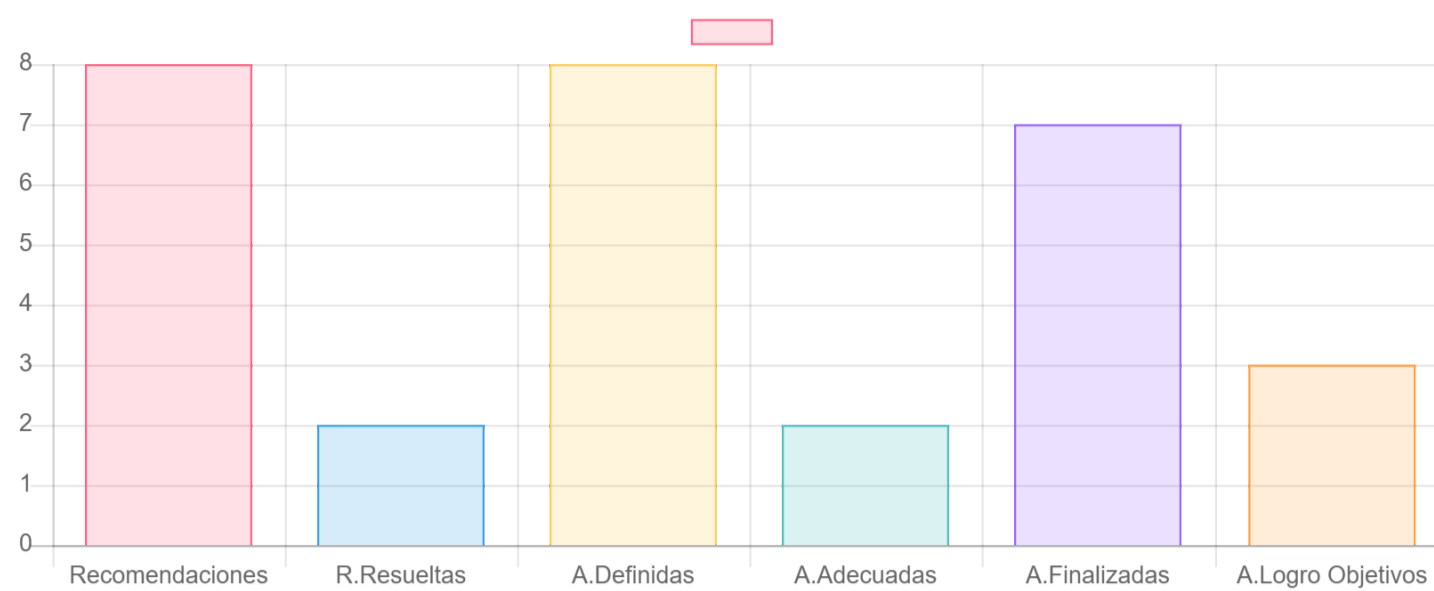
Tipo: Recomendación

Recomendación 24: Dar tratamiento a las recomendaciones que no han sido satisfactorias en este informe.

RESUMEN

Sólo se muestran aquellas recomendaciones y acciones de mejora con origen en el Informe de Renovación de la Acreditación

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	TOTAL
Recomendaciones Totales	0	3	3	0	1	0	1	8
Recomendaciones Resueltas	0	1	1	0	0	0	0	2
Acciones Definidas	0	3	3	0	1	0	1	8
Acciones Adecuadas	0	2	3	0	1	0	1	7
Acciones Finalizadas	0	1	1	0	0	0	0	2
Acciones. Logro de Objetivos	0	1	1	0	1	0	0	3



El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de los títulos oficiales.

La información utilizada para realizar la evaluación ha sido la suministrada y validada por la Universidad en la fase de incorporación de recomendaciones y acciones de mejora a la plataforma informática. En próximos seguimientos se debe prestar especial atención a la calidad de la información suministrada, por ser un elemento que puede afectar al proceso de evaluación y su resultado.

Córdoba, a 08 de noviembre de 2019

La Comisión de Seguimiento de Ingeniería y Arquitectura